

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL

LES IMMIGRANTS AU CANADA ET LEUR UTILISATION DU TEMPS

MÉMOIRE

PRÉSENTÉ

COMME EXIGENCE PARTIELLE  
DE LA MAÎTRISE EN ÉCONOMIQUE

PAR

MARIJA SIMJANOVSKI

AVRIL 2012

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL  
Service des bibliothèques

Avertissement

La diffusion de ce mémoire se fait dans le respect des droits de son auteur, qui a signé le formulaire *Autorisation de reproduire et de diffuser un travail de recherche de cycles supérieurs* (SDU-522 – Rév.01-2006). Cette autorisation stipule que «conformément à l'article 11 du Règlement no 8 des études de cycles supérieurs, [l'auteur] concède à l'Université du Québec à Montréal une licence non exclusive d'utilisation et de publication de la totalité ou d'une partie importante de [son] travail de recherche pour des fins pédagogiques et non commerciales. Plus précisément, [l'auteur] autorise l'Université du Québec à Montréal à reproduire, diffuser, prêter, distribuer ou vendre des copies de [son] travail de recherche à des fins non commerciales sur quelque support que ce soit, y compris l'Internet. Cette licence et cette autorisation n'entraînent pas une renonciation de [la] part [de l'auteur] à [ses] droits moraux ni à [ses] droits de propriété intellectuelle. Sauf entente contraire, [l'auteur] conserve la liberté de diffuser et de commercialiser ou non ce travail dont [il] possède un exemplaire.»

## REMERCIEMENTS

Je tiens à remercier ma directrice de la recherche, Dr. Marie Connolly Pray qui m'a donné l'opportunité de réaliser ce projet. Ses conseils judicieux, sa rigueur scientifique et sa disponibilité soutenue dans ce projet ont considérablement contribué à réaliser ce mémoire.

Je désire remercier aussi mes collègues avec lesquels j'ai étudié pour leur appui et disponibilité tout au long de ma maîtrise.

Un grand merci à ma famille qui m'a encouragée et donné un soutien continu.

## TABLE DES MATIÈRES

REMERCIEMENTS .....	i
TABLE DES MATIÈRES .....	ii
LISTE DES FIGURES.....	iv
LISTE DES TABLEAUX.....	v
LISTE DES ABRÉVIATIONS, SIGLES ET ACRONYMES .....	vi
LISTE DES SYMBOLES .....	viii
RÉSUMÉ.....	x
INTRODUCTION .....	1
CHAPITRE I	
REVUE DE LA LITTÉRATURE.....	6
CHAPITRE II	
DESCRIPTION DES DONNÉES ET DES ACTIVITÉS PRINCIPALES D'EMPLOI DU TEMPS.....	15
2.1 Description des données .....	15
2.2 Les immigrants.....	17
2.3 L'emploi du temps - description des activités principales .....	18
CHAPITRE III	
MÉTHODOLOGIE.....	21
3.1 Le temps moyen consacré à une activité donnée par la population totale .....	21
3.2 Le taux de participation à une activité .....	22
3.3 Le temps moyen consacré aux activités par participant .....	22
3.4 Le modèle de la régression linéaire .....	23
3.4.1 Le test de l'hypothèse .....	23
3.5 Le modèle de la régression multiple .....	24
3.6 La régression probit.....	25
3.6.1 Les effets marginaux .....	26
3.7 La décomposition des écarts d'emploi du temps .....	26
3.8 L'indice de dissimilarité .....	28

CHAPITRE IV	
RÉSULTATS .....	30
4.1 Les résultats sur l'emploi du temps .....	30
4.2 Les résultats sur l'indice de dissimilarité.....	36
CONCLUSION.....	62
BIBLIOGRAPHIE .....	66

## LISTE DES FIGURES

Figure		Page
4.1	L'indice de dissimilarité selon l'année d'arrivée, ESG 1998. ....	61
4.2	L'indice de dissimilarité selon l'année d'arrivée, ESG 2005. ....	61

## LISTE DES TABLEAUX

Tableau	Page
2.1	Description des activités d'emploi du temps.....20
4.1	Taille des échantillons et nombre et fraction d'immigrants, ESG 1998 et ESG 2005 .....38
4.2	Statistiques descriptives sur l'année d'arrivée des immigrants, ESG 1998 et ESG 2005.....38
4.3	Statistiques descriptives sur le pays/région de naissance des immigrants, ESG 1998 et ESG 2005 .....38
4.4	Statistiques descriptives démographiques, ESG 1998 et ESG 2005.....39
4.5	Statistiques descriptives sur l'emploi du temps, ESG 1998 et ESG 2005, 15 ans et plus, sur tous les jours de la semaine. ....41
4.6	Déterminants de l'emploi du temps, résultats de la régression – moyenne inconditionnelle, ESG 1998 et ESG 2005 (1/3) .....44
4.7	Statistiques sur l'emploi du temps – moyenne inconditionnelle et conditionnelle, et la différence non-ajustée et ajustée pour les facteurs démographiques, ESG 1998 et ESG 2005 .....50
4.8	Effets marginaux de statut d'immigrant et d'autres variables sur la probabilité de participer à des activités, ESG 1998 et ESG 2005 (1/3) .....52
4.9	Statistiques sur l'emploi du temps – différence expliquée et non- expliquée, ESG 1998 et ESG 2005 .....58
4.10	Statistiques sur l'indice de dissimilarité per sexe, ESG 1998 et ESG 2005.....60
4.11	Effet de l'indice de dissimilarité sur le logarithme du revenu, non-ajusté et ajusté pour les facteurs démographiques, ESG 1998 et ESG 2005 .....60
4.12	Effet de l'indice de dissimilarité sur la participation au marché du travail, non-ajusté et ajusté pour les facteurs démographiques, ESG 1998 et ESG 2005.....60

## LISTE DES ABRÉVIATIONS, SIGLES ET ACRONYMES

CHLDDOMS	Durée totale (en minutes) : soins aux enfants.
COOKDOMS	Durée totale (en minutes) : faire la cuisine et le nettoyage après les repas.
DUR090	Durée totale (en minutes) pour déplacement au travail (aller-retour).
DUR450	Durée totale (en minutes) : sommeil de nuit ou de jour (essentiel).
ESG	Enquête sociale générale.
ESG-12	Enquête sociale générale pour l'année 1998 (cycle 12).
ESG-19	Enquête sociale générale pour l'année 2005 (cycle 19).
HOMESOCL	Durée totale (en minutes) : soirées, visites (résidences privées).
HSKPDOMS	Durée totale (en minutes) : travaux ménagers.
MAINDOMS	Durée totale (en minutes) : réparation et entretien.
MEALPERS	Durée totale (en minutes) : repas (sauf au restaurant).
OTHRACTV	Durée totale (en minutes) : autres loisirs non passifs.
OTHRDOMS	Durée totale (en minutes) : autres travaux ménagers.
OTHRMDIA	Durée totale (en minutes) : tout autre passe-temps passif.
OTHRPAID	Durée totale (en minutes) : activités reliées au travail rémunéré.
OTHRPERS	Durée totale (en minutes) : autres activités personnelles.
OTHRSOCL	Durée totale (en minutes) : autres activités sociales.
READMDIA	Durée totale (en minutes) : lire un livre ou le journal.
RESTSOCL	Durée totale (en minutes) : au restaurant (avec repas).
SCHLEDUC	Durée totale (en minutes) : éducation et activités connexes.
SHOPDOMS	Durée totale (en minutes) : achats de biens et de services.
SPRTACTV	Durée totale (en minutes) : participation à un sport.
TELEMDIA	Durée totale (en minutes) : écouter la télévision.
VLNTORGN	Durée totale (en minutes) : activités bénévoles et communautaires.



WGHTFIN	Le facteur de pondération pour l'analyse au niveau des personnes ESG-12
WGHT_PER	Le facteur de pondération pour l'analyse au niveau des personnes ESG-19
WORKPAID	Durée totale (en minutes) du travail rémunéré.

## LISTE DES SYMBOLES

$A$	Le nombre total d'activités.
$a$	L'activité $a$ .
$D_i$	L'indice de dissimilarité.
$d_i^a$	La durée de l'activité $a$ pour la personne $i$ .
$I$	L'indice des immigrants.
$K_I$	La taille de l'échantillon des immigrants.
$K_N$	La taille de l'échantillon des natifs.
$N$	L'indice des natifs.
$P_i$	Le poids de la personne $i$ .
p10	Le dixième percentile.
p50	La médiane.
p90	Le quatre-vingt-dixième percentile.
$T^a$	La durée moyenne de l'activité $a$ pour la population totale.
$TM^a$	La durée moyenne pour tous les participants à l'activité $a$ .
$TP^a$	Le taux de participation à l'activité $a$ .
$u_i$	Le terme d'erreur.
$X_i$	La variable « <i>Immigrant</i> ».
$X_i^a$	1 si l'individu a déclaré participation à l'activité $a$ , sinon =0.

$Y_i$	La variable qui indique le nombre de minutes dépensées à une activité, la participation à certaine activité ou une variable démographique.
$Y_i^a$	Le temps dépensé à l'activité $a$ par individu $i$ .
$\bar{Y}_j$	Le temps moyen consacré à une activité particulière par le groupe $j$ , ou la participation du groupe $j$ à une activité particulière. $j = N, I$ .
$\bar{Y}_N^a$	Le temps moyen dépensé à l'activité $a$ par les natifs.
$z$	Le vecteur des régresseurs qui comprend : le groupe d'âge d'un individu, l'état matrimonial, le sexe, la présence d'enfants, le niveau d'éducation, la province de résidence et la connaissance de la langue.
$z_j$	Le vecteur des régresseurs dans le groupe $j$ , $j = N, I$ .
$\beta_k$	Le coefficient de la régression, $k = 0, 1$ .
$\gamma$	Le vecteur de coefficients sur les régresseurs compris dans $z$ .
$\gamma_j$	Le vecteur de coefficients sur les régresseurs compris dans $z$ , dans le groupe $j$ , ( $j = N, I$ ).
$\Phi(\cdot)$	La fonction cumulative de la loi normale centrée réduite.

## RÉSUMÉ

Le Canada est un des pays avec la plus grande entrée d'immigrants au monde. Le processus d'immigration et l'intégration des immigrants, conjointement avec des changements socio-économiques tels que les changements dans les conditions économiques et des politiques sociales et fiscales, influent significativement sur le développement de l'économie canadienne. Par conséquent, ces changements ensemble provoquent à leur tour des modifications dans l'emploi et l'allocation du temps de la population domestique et des immigrants. Ainsi, dans ce mémoire, nous examinons comment les immigrants au Canada utilisent leur temps ainsi qu'en quoi les immigrants diffèrent de la population locale concernant l'emploi du temps.

L'analyse est basée sur des modèles économétriques dans le but d'estimer les déterminants de trois mesures d'emploi du temps, soit 1) le temps moyen consacré à une activité donnée (moyenne inconditionnelle sur tous les individus), 2) le taux de participation à une activité et 3) le niveau d'intensité de participation (la moyenne conditionnelle à la participation). En contrôlant pour différents facteurs démographiques, l'analyse donne un aperçu des différences dans l'emploi du temps entre les immigrants et natifs ainsi qu'entre les femmes et les hommes et les personnes à divers niveaux d'éducation. Également, une partie de l'analyse est orientée vers l'intégration des immigrants dans la société canadienne en termes d'emploi du temps. Notamment, nous tentons de déterminer si cette forme d'assimilation des immigrants influe sur leurs salaires et leur participation au marché du travail.

Dans ce mémoire nous utilisons les données des Enquêtes sociales générales (ESG) de Statistique Canada pour l'année 1998 cycle 12 (ESG-12) et pour l'année 2005 cycle 19 (ESG-19).

Les résultats montrent qu'il existe une différence entre les immigrants et les natifs dans le temps moyen consacré aux activités telles que le travail rémunéré, les achats, les études, la production domestique et les loisirs. Nous avons également constaté que les facteurs démographiques influencent les individus à accorder leur temps différemment. Par ailleurs, nous avons démontré qu'une partie de la différence dans l'emploi du temps est expliquée par les différentes caractéristiques individuelles. Les résultats indiquent aussi que plus l'emploi du temps d'un immigrant est différent d'un natif moyen, plus sa participation sur le marché de travail diminue ainsi que son revenu. Également, le pays d'origine des immigrants pourrait être l'une des causes de la distance, en termes d'emploi du temps, entre les immigrants et les natifs.

Mots clés : immigrants, assimilation, emploi du temps, ségrégation, dissimilarité.

## INTRODUCTION

Plusieurs raisons influencent la décision des personnes de quitter leur pays d'origine à la recherche de meilleures conditions de vie. Ainsi, des conditions économiques défavorables dans leur pays, la guerre, la famine, le désir d'être unis avec leur famille, ou simplement un désir d'aventure ou la poursuite du bien-être général, encouragent les gens à abandonner leur pays et à commencer une nouvelle vie dans un pays étranger.

Le Canada, comme l'un des pays les plus développés relativement au niveau de vie élevé, est un des pays avec la plus grande entrée d'immigrants au monde, outre les États-Unis et l'Australie. Selon le Recensement canadien de 2006, les immigrants représentaient 19,8 % de la population totale<sup>1</sup>.

Ce qui caractérise le processus d'immigration au Canada au fil des années sont les changements dans le niveau d'immigration, dans le pays d'origine des immigrants ainsi que le changement de la distribution régionale des nouveaux arrivants. En particulier, la plus grande entrée d'immigrants a été notée en 1913, soit environ 400 000 immigrants, alors que le niveau d'immigration au Canada après les 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> guerres mondiales et pendant la période de la grande dépression était considérablement réduit<sup>2</sup>. La structure des immigrants par pays d'origine a changé au fil des années. Ainsi jusqu'au 20<sup>e</sup> siècle, les immigrants au Canada étaient principalement d'origines française, britannique et américaine. Des changements importants dans la structure des immigrants ont été enregistrés au cours du 20<sup>e</sup> siècle. Dans les premières années de ce siècle la plus grande entrée des immigrants provenant de l'Europe de l'ouest et du nord était notée, tandis que lors de la deuxième partie du siècle on note une arrivée d'immigrants provenant d'Asie et d'Amérique latine<sup>3</sup>. En ce qui concerne la distribution des immigrants entre les régions du Canada, il existe une tendance de

---

<sup>1</sup> Statistique Canada (2008).

<sup>2</sup> Citoyenneté et Immigration Canada (2010).

<sup>3</sup> Citoyenneté et Immigration Canada (2000).

concentration des nouveaux arrivants dans les zones urbaines. Notamment, en 2001, environ 60 % des immigrants vivaient à Toronto, Vancouver ou Montréal<sup>4</sup>.

Qu'il s'agisse de l'immigration de pays moins développés vers les pays développés ou de l'immigration entre les pays développés eux-mêmes, le fait est que ces flux migratoires provoquent de nombreux changements comme par exemple les changements démographiques et les changements sur le marché du travail. La gestion active de la politique d'immigration donne à l'État la possibilité de réglementer l'entrée des immigrants et d'en bénéficier. Au début, la politique d'immigration canadienne était ouverte à tous, sauf que l'accent était mis sur les immigrants de Grande-Bretagne, des États-Unis et de l'Europe. En 1967, le Canada a introduit un système de classement qui lui a permis de mieux surveiller et de contrôler l'immigration. Comparant les politiques d'immigration canadienne et des États-Unis, Borjas (1993) a noté que, à la fin du 20<sup>e</sup> siècle, il existait des différences du point de vue des objectifs des politiques d'immigration. Il a remarqué que la politique des États-Unis était plus axée sur le regroupement familial tandis que la politique canadienne était plus centrée sur les performances économiques. Ses résultats montrent aussi que les immigrants canadiens ont un plus haut niveau d'éducation que les immigrants américains et la raison pour cela est effectivement le système de points utilisé par la politique d'immigration canadienne au cours des années 1960.

Le Canada a besoin d'immigrants et les immigrants pour leur part pourraient répondre à plusieurs objectifs. Généralement, au Canada il existe une tendance de vieillissement de la population tandis que le taux de natalité a diminué, alors les immigrants pourraient devenir un facteur important de la croissance démographique. Également, afin d'améliorer la productivité et la prospérité économique, le pays a besoin de capital humain hautement qualifié, ainsi les immigrants pourraient fournir une main-d'œuvre productive. Aussi, l'établissement des immigrants dans les régions sous-développées pourrait stimuler le développement régional du pays.

Outre l'immigration, le développement de l'économie canadienne a été aussi influencé par d'autres changements, comme la plus grande participation des femmes sur le marché du

---

<sup>4</sup> Citoyenneté et Immigration (2005).

travail, le développement technologique ainsi que le développement de diverses politiques sociales. En revanche, tous ces changements ont entraîné à leur tour des modifications dans l'utilisation et l'allocation du temps de la population canadienne, sans distinction entre immigrants et natifs.

Dans ce mémoire on examinera comment les immigrants au Canada utilisent leur temps ainsi qu'en quoi les immigrants diffèrent de la population locale concernant l'emploi du temps.

Nommément, après leur arrivée au Canada, les immigrants pourraient être confrontés à de nombreux défis tant au niveau professionnel que personnel, en fait, les immigrants devraient passer par un certain processus d'adaptation. Les activités entreprises par les immigrants pendant ce processus différeraient des activités des natifs, c'est-à-dire que les immigrants n'utiliseraient pas leur temps de la même manière que les natifs. Par exemple, en raison des barrières linguistiques et afin de s'intégrer mieux dans la société canadienne et de contribuer à leur meilleur développement futur, les immigrants pourraient allouer leur temps à l'apprentissage d'une langue étrangère (français ou anglais) et à l'acquisition de compétences nouvelles. Par conséquent, l'investissement du temps dans l'éducation au début, pourrait être l'une des raisons de la différence salariale entre les natifs et les immigrants.

L'étude de l'emploi du temps des immigrants pourrait nous aider à répondre à plusieurs questions économiques. Ainsi, on pourrait voir combien de leur temps les immigrants passent sur le travail rémunéré, sur le travail hors du marché (comme par exemple la production domestique, les achats, le soin des enfants) et combien de temps ils consacrent à l'acquisition de capital humain et aux loisirs. En retour, l'information sur le temps qu'un immigrant consacre au travail rémunéré améliore nos connaissances sur la productivité, elle nous donne une idée sur le nombre d'employés car ceux qui travaillent sont considérés comme la main-d'œuvre. L'information concernant l'investissement du temps dans le capital humain pourrait montrer si l'investissement était rentable en termes de revenu futur des immigrants et des gains de productivité. Les soins des enfants influent sur le temps que les immigrants consacrent au travail rémunéré. L'information sur cette activité démontre

si les immigrants dépensent plus de temps avec leur(s) enfant(s) que les natifs et nous aide à comprendre si les immigrants investissent davantage dans le capital humain de leurs enfants.

Par conséquent, la façon dont les immigrants utilisent leur temps pourrait influencer sur l'offre de travail, la consommation et l'épargne dans le pays d'accueil.

Lors de l'étude de l'emploi du temps, trois mesures peuvent être utilisées comme variables expliquées : le temps moyen consacré à une activité donnée (moyenne inconditionnelle sur tous les individus), le taux de participation à une activité (la proportion des individus déclarant un temps non-nul pour cette activité) et finalement le temps moyen dans une activité pour les gens qui ont un temps non-nul, soit le niveau d'intensité de participation (la moyenne conditionnelle à la participation).

Dans ce mémoire, avec l'aide du logiciel Stata, on fera des analyses multivariées pour estimer les déterminants des mesures d'emploi du temps décrites ci-haut, en contrôlant pour différents facteurs démographiques et en faisant la distinction entre les immigrants et les natifs. Ainsi, nous pourrions voir les différences dans l'emploi du temps non seulement entre les immigrants et natifs mais aussi entre les femmes et les hommes et entre les personnes à différents niveaux d'éducation.

Une autre dimension intéressante est celle de l'assimilation. Vu que nous savons depuis quand un immigrant est au pays, ainsi que si un individu né au Canada est un immigrant de deuxième génération (né au Canada de parents immigrants), nous pourrions observer la rapidité avec laquelle un immigrant s'intègre dans la société canadienne, du moins en terme de son utilisation du temps.

La plupart des recherches sur l'intégration des immigrants est axée sur le processus d'assimilation dans le marché du travail. Dans ce mémoire on perçoit une différente forme d'intégration des immigrants soit l'assimilation en termes d'emploi du temps. On tente de voir si cette forme d'assimilation des immigrants influe sur leurs revenus et leur participation au marché du travail. En d'autres termes, on essayera de montrer qu'une assimilation autre que celle sur le marché du travail peut être importante aussi.



L'analyse sera faite pour différentes catégories d'emploi du temps, soit le temps passé au travail rémunéré, aux achats, à l'éducation, aux travaux domestiques, aux soins personnels et aux soins des enfants, aux sorties, aux activités civiques et bénévolat et aux loisirs.

Notamment, les différences dans le pays d'origine, dans la culture et le milieu socio-économique des immigrants influent sur leur emploi du temps dans le nouveau pays. Dans ce mémoire nous démontrons qu'il existe une différence significative entre les immigrants et les natifs dans le temps consacré au travail rémunéré, aux achats, au soin des enfants, aux sorties et aux loisirs. Les résultats sur l'indice de dissimilarité nous montrent à quel point cette différence dans l'emploi du temps est importante.

Le mémoire est organisé en cinq parties. Le premier chapitre sera consacré à la revue de la littérature portant sur la question d'assimilation des immigrants et d'emploi du temps au Canada et ailleurs.

Le deuxième chapitre portera sur la description des données des Enquêtes sociales générales de Statistique Canada pour les années 1998 et 2005 utilisées dans l'analyse présente ainsi que des activités principales d'emploi du temps.

Le troisième chapitre exposera la méthodologie économétrique utilisée pour effectuer cette analyse. Cette partie présentera les modèles utilisés pour examiner les différences dans l'emploi du temps entre les immigrants et les natifs selon différentes activités et pour déterminer la ségrégation entre ces deux groupes en termes d'emploi du temps.

Le quatrième chapitre envisagera les résultats de cette analyse concernant l'emploi du temps des immigrants et l'assimilation des immigrants.

Les conclusions tirées de cette étude seront présentées dans la dernière section.

## CHAPITRE I

### REVUE DE LA LITTERATURE

Il existe une littérature riche portant sur la question de l'immigration. Ainsi, plusieurs études ont porté sur l'assimilation des immigrants, sur les investissements de temps dans le capital humain, sur la recherche de travail après l'immigration et sur les revenus des nouveaux immigrants. Également, parmi la littérature sur l'emploi du temps, un grand nombre d'études met l'accent sur l'allocation du temps au travail rémunéré mais aussi sur les tendances dans l'allocation du temps dans différents pays. L'importance de l'emploi du temps a été soulignée par Becker (1965) dans sa théorie de l'allocation du temps. Selon Becker le temps devient un input dans la production et devrait être géré efficacement tandis que l'allocation du temps devient un problème économique important. Les études présentées ci-dessous suggèrent la nécessité d'une recherche plus poussée sur les immigrants et l'emploi du temps.

L'étude d'Aydemir et Skuterud (2005) porte sur les causes de la détérioration des gains d'entrée des cohortes des immigrants canadiens. Les auteurs utilisent comme bases de données les recensements canadiens de 1981, 1986, 1991, 1996 et 2001. Contrairement à la littérature canadienne sur les gains d'entrée des différentes cohortes, les auteurs estiment des spécifications empiriques plus flexibles des gains d'emploi initiaux des immigrants. Leur étude comprend plus de détails comme, par exemple, les changements dans le pays d'origine et dans les compétences linguistiques des cohortes plus récentes, les changements dans le rendement des diplômes complétés hors du Canada et des expériences étrangères ainsi que les tendances du marché du travail en tenant compte du nombre croissant des participants soit les immigrants et les natifs.

La principale conclusion de cette étude est qu'environ un tiers de la détérioration globale des gains d'entrée des immigrants (les femmes et les hommes) peut être expliqué par la baisse des rendements salariaux pour l'expérience de travail étrangère. Cette diminution des rendements se produit particulièrement chez les hommes immigrants en provenance de pays non traditionnels<sup>5</sup>. Les auteurs constatent qu'il n'y a aucune preuve significative que les rendements de l'éducation étrangère pourraient être responsables de la détérioration.

Les changements dans les pays de provenance des immigrants, de pays traditionnels vers les pays non traditionnels, entraînent un tiers de la détérioration. Cela résulte du fait que les nouveaux immigrants qui proviennent des pays non traditionnels (surtout asiatiques) ont une faible connaissance des langues française et anglaise.

Également, après avoir pris en compte la connaissance d'une langue officielle et la région d'origine, et permettant aux rendements pour l'expérience de travail à l'étranger de varier parmi les cohortes, les auteurs constatent que les effets des cohortes qui restent sont dus aux revenus initiaux faibles des entrants sur le marché du travail nés au Canada.

L'une des études sur les investissements dans l'éducation et dans la recherche de travail après l'immigration, qui a considérablement enrichi la littérature existante, est bien sûr celle de Cobb-Clark, Connolly et Worswick (2005). Contrairement à de nombreuses études, qui analysaient l'investissement dans le capital humain après l'immigration en se concentrant séparément sur le comportement des immigrants, soit femmes soit hommes, cette étude considère en même temps le comportement de toute la famille immigrante (des hommes et des femmes dans le même ménage). Également, cette étude établit une distinction entre les ménages traditionnels (où les hommes sont les demandeurs principaux d'immigration) et non-traditionnels (où ce sont les femmes).

Les auteurs utilisent comme base de données « The Longitudinal Survey of Immigrants to Australia ». Le sujet principal de cette étude est d'explorer comment les investissements dans le capital humain après l'immigration varient selon les ménages entrant en Australie sous différents critères de sélection et la façon dont les modes d'investissement des membres

---

<sup>5</sup> Les immigrants nés en Europe de l'Est, en Afrique et en Asie. Les pays traditionnels comprennent l'Amérique du Nord et l'Europe de l'Ouest, du Sud, du Nord.

de la famille sont liés. De plus, les auteurs examinent les variations à travers les familles immigrantes, spécialement les variations dans les catégories de visas et dans les régions d'origine.

Les résultats montrent que les investissements en capital humain après la migration sont faiblement liés aux niveaux d'éducation avant la migration. Les candidats masculins avec un diplôme d'études secondaires ou moins sont moins susceptibles d'être inscrits à l'école que ceux qui avaient déjà un diplôme universitaire avant la migration. En effet, les hommes et les femmes dans les ménages traditionnels, ayant un niveau d'éducation supérieur à l'entrée, tendent à étudier immédiatement à leur arrivée. Cependant, cela n'est pas le cas pour les ménages non-traditionnels. Par ailleurs, les investissements en capital humain après la migration sont plus liés aux transférabilités des compétences des immigrants. Les immigrants hommes, avec une offre d'emploi pré-arrangée, et ceux qui ont l'intention d'ouvrir une entreprise en Australie s'engagent moins dans l'éducation que les immigrants admis sous d'autres catégories de visas<sup>6</sup>. Concernant les régions d'origines, les immigrants provenant des pays les plus différents de l'Australie, surtout les pays non anglophones, sont plus susceptibles de poursuivre leur éducation que les immigrants de milieux anglophones. Les auteurs trouvent cette dernière constatation cohérente avec les résultats de Duleep et Regets (1999).

Quand on parle de processus d'assimilation des immigrants, on peut mentionner le modèle d'assimilation positive de Chiswick (1978, 1979) et le modèle d'assimilation négative de Chiswick et Miller (2011). Dans le modèle d'assimilation positive, les migrations vont dans une direction, soit de pays à revenu moindre vers des pays à revenu plus élevé. Souvent, les compétences des nouveaux arrivés, acquises dans le pays d'origine, ne correspondent pas parfaitement à celles du nouveau pays. Pour s'intégrer mieux, les immigrants investissent dans l'éducation (surtout les connaissances linguistiques) et dans l'acquisition de nouvelles compétences. Au début, les immigrants ont un revenu plus faible que les natifs en raison d'une faible transférabilité des compétences et d'un investissement dans l'acquisition des nouvelles. Au fil des années, les revenus des immigrants augmentent en raison

---

<sup>6</sup> Visas indépendant, familial et humanitaire.

d'accumulation et d'application de nouveaux savoirs. De plus l'ampleur des investissements diminue.

Par contre, dans le modèle d'assimilation négative, les migrations se font de manière bidirectionnelle, soit entre deux pays anglophones développés, par exemple. Ce modèle considère que les deux pays possèdent un revenu similaire et que les compétences sont parfaitement transférables. La migration aura lieu si le travailleur obtient une offre d'emploi qui fournit une rente économique. Donc, dans le pays de destination, le travailleur immigrant gagne plus que les natifs. Cependant, au fil des années, son revenu diminuera, car la rente qui a stimulé la migration diminue avec le temps.

Les auteurs analysent aussi les gains des immigrants après leur arrivée selon la distance linguistique entre leur langue maternelle et l'anglais. Les résultats montrent que les immigrants provenant de pays non-anglophones sont caractérisés par l'assimilation positive. De plus, l'effet positif sur les revenus associé à la durée du séjour dans le nouveau pays est moins fort pour les immigrants ayant une langue maternelle plus proche de l'anglais que pour les immigrants ayant une langue maternelle plus éloignée de l'anglais.

L'une des études portant sur le processus d'immigration afin de comprendre les performances des enfants d'immigrés dans les écoles canadiennes est celle de Worswick (2004). De nombreuses études ont analysé le comportement et l'assimilation des nouveaux immigrants en les comparant avec la population native. Bien sûr, la plupart de ces études analysent les performances des immigrants adultes et leur adaptation sur le marché du travail. Par contre, dans cette étude, l'auteur essaie de comprendre comment les enfants d'immigrants s'adaptent au nouvel environnement, en se référant principalement à l'environnement scolaire.

L'auteur utilise la base de données « National Longitudinal Survey of Children and Youth » de Statistique Canada de 1994/95, 1996/97 et 1998/99. L'analyse porte sur la comparaison des performances des enfants d'immigrants dans le système scolaire canadien avec les enfants de parents nés au Canada. Les enfants sont identifiés par le statut d'immigration et la langue maternelle de leurs parents, et divisés en trois groupes soit les enfants de parents nés au Canada, les enfants de parents immigrants francophones ou

anglophones et les enfants de parents allophones (dont la langue maternelle n'est ni français ni l'anglais). L'auteur analyse les performances de ces enfants à des tests de vocabulaire, de lecture et de mathématique.

Les résultats du test de vocabulaire montrent que les enfants de parents immigrants ont des performances beaucoup plus faibles que celles des enfants de parents nés au Canada. Par contre, les résultats de tests de lecture et de mathématique indiquent que les enfants de parents immigrants ont en moyenne, les mêmes performances que les enfants de parents natifs. Également, les enfants dont les deux parents ont un diplôme universitaire ont des performances au test de vocabulaire plus élevées que les autres enfants. En général, les résultats de cette étude montrent que même si, au début, les enfants de parents immigrants ont des performances plus faibles par rapport aux enfants de parents natifs, leurs performances deviennent comparables à celle des enfants de natifs d'ici l'âge de quatorze ans. De plus, l'auteur souligne que l'analyse de performances des enfants d'immigrants est une composante importante pour le développement de la politique d'immigration canadienne et conclut que la politique actuelle est bien adaptée puisque les enfants d'immigrés s'adaptent bien dans le système scolaire.

L'une des études américaines portant sur les nouveaux immigrants, leurs revenus et l'impact sur l'économie des États-Unis est celle de Borjas et Friedberg (2009). En utilisant les données du « United States Census » de 1960 à 2000 et du « Current Population Survey » de 1994 à 2009, les auteurs visent à examiner les raisons de la hausse des revenus des nouveaux immigrants pendant les années 1990. La constatation principale est qu'il y avait une tendance continue à la baisse des gains relatifs des cohortes d'immigrants arrivés entre les années 1960 et 1990, en comparaison avec les gains des natifs. Jusqu'à 1990 l'écart salarial entre les immigrants et les natifs était de 31 %. Cependant, pour les immigrants plus récents, venus entre les années 1995 et 2000, l'écart salarial est plus faible de l'ordre de 27 %.

Pour expliquer l'augmentation des revenus chez les nouveaux immigrants, les auteurs incluent une variété de facteurs dans leur analyse. D'abord, les auteurs considèrent la région d'origine, le niveau d'éducation, l'âge et l'État de résidence des immigrants. Ils trouvent que

ces facteurs n'expliquent pas l'augmentation des revenus des nouveaux arrivés. Par exemple, en regardant la région d'origine des immigrants, les auteurs remarquent une augmentation de la proportion d'immigrants venant du Mexique, mais sachant que les Mexicains gagnent moins (en moyenne) que les autres immigrants, les auteurs ne trouvent pas d'explication pour la hausse des gains.

Par ailleurs, un des facteurs pris en considération est l'environnement économique aux États-Unis, soit les conditions du marché du travail américain ainsi que les changements dans la structure des salaires. Les résultats montrent qu'une petite partie de la tendance croissante des revenus pourrait être expliquée par ces facteurs.

Finalement, les auteurs étudient l'impact des changements dans la politique d'immigration qui a été, de plus en plus, orientée à des professions liées à l'informatique, l'ingénierie et l'architecture. Les résultats découvrent que la tendance croissante des revenus des nouveaux immigrants pourrait être expliquée par trois faits, soit le changement de la politique d'immigration orientée vers des travailleurs hautement qualifiés dont le travail était déjà garanti, l'augmentation des revenus des immigrants provenant du Mexique et la diminution des revenus chez les natifs décrocheurs du secondaire.

L'une des premières études sur l'utilisation du temps des Canadiens qui prend en considération l'impact des changements démographiques est celle de McFarlane et Tedds (2007). Remarquant que les changements démographiques accompagnés de changements dans les politiques fiscales et sociales, des conditions économiques et des préférences influent ensemble sur l'allocation du temps, McFarlane et Tedds analysent l'emploi du temps au Canada et aux États-Unis pendant une période similaire. Dans leur étude les auteurs utilisent des données canadiennes d'emploi du temps obtenues à partir des Enquêtes sociales générales de 1986 à 2005 et des données américaines obtenues à partir d'enquêtes de centres de recherche et du bureau des statistiques du travail de 1985 à 2005.

Prenant en considération les changements démographiques, certains des résultats obtenus démontrent que les Canadiens travaillaient plus d'heures par semaine que les Américains en 2005 (37,29 heures par semaine (h/sem.) vs. 33,43 h/sem.). De plus, par rapport à 1986, en 2005, le nombre d'heures consacrées au travail rémunéré a augmenté au

Canada de 3,75 heures par semaine, mais est resté relativement stable aux États-Unis. Les hommes canadiens ont augmenté le temps consacré au travail rémunéré tandis que les hommes américains l'ont diminué. D'autre part, les femmes canadiennes comme américaines ont augmenté le temps consacré au travail rémunéré. Concernant les loisirs, le temps y étant consacré a tendance à diminuer ou à rester relativement stable au Canada, contrairement aux États-Unis où le temps consacré aux loisirs a augmenté. Dans les deux pays les personnes moins éduquées passent plus de temps aux loisirs que les personnes hautement scolarisées.

Selon les auteurs, les recherches futures dans ce domaine sont importantes, car l'allocation du temps a un impact direct sur la vie familiale et professionnelle ainsi que sur le bien-être social.

Une étude récente sur l'emploi du temps des immigrants est celle de Hamermesh et Trejo (2010). Dans leur article, les auteurs étudient ce que les immigrants font dans le processus d'assimilation qui leur permet de s'adapter mieux que les autres. En utilisant les données de 2004 à 2008 du « American Time Use Survey », Hamermesh et Trejo décrivent les différences entre les immigrants et les natifs dans l'utilisation du temps. À partir de ces faits, ils développent une théorie du processus d'assimilation. Cette théorie est basée sur l'idée qu'il est coûteux de s'assimiler puisque cela implique de délaisser la culture et la mentalité économique précédente pour acquérir celles qui correspondent au nouveau pays. Ils identifient un certain nombre d'activités, parmi lesquelles l'éducation, le travail et les achats, qui exigent plus d'interactions avec la culture des natifs. Les auteurs considèrent que ces activités vont conduire à l'assimilation.

Leur théorie d'assimilation souligne la distinction fréquence-intensité. Les résultats montrent que le temps moyen consacré aux activités d'assimilation (le travail, l'éducation et les achats) est presque identique chez les immigrants comme chez les natifs. La probabilité qu'un immigrant participe à ces activités est inférieure à celle des natifs. Conditionnellement à la participation, les immigrants dépensent plus de temps à ces activités que les natifs.

Également, les auteurs examinent les sources de coûts d'assimilation et tirent la conclusion que les connaissances linguistiques sont à la base des coûts d'assimilation. Aussi, un plus grand PIB *per capita* dans le pays d'origine mène les immigrants à se comporter



moins différemment que les natifs. En utilisant l'enquête australienne sur l'emploi du temps de 1992, les auteurs ont également testé la théorie sur l'Australie. Les résultats ont été semblables.

L'une des études importantes sur l'allocation du temps est certainement celle d'Aguiar et Hurst (2007). Dans cette étude les auteurs rapportent les tendances dans l'allocation du temps au cours des quarante dernières années. Les données utilisées pour annoncer ces tendances proviennent des enquêtes sur l'emploi du temps aux États-Unis de 1965 à 2003. Un des faits qui attire l'attention des auteurs est l'évolution du temps accordé aux loisirs. En séparant l'emploi du temps sur le travail rémunéré, le temps utilisé pour la production hors du marché, pour l'acquisition de capital humain et le temps pour le soin médical, les auteurs créent des mesures de loisirs. Ces mesures comprennent différentes activités, comme par exemple le divertissement, la vie sociale, le soin des enfants, mais comprennent aussi le temps qui n'est pas utilisé pour les travaux de production ni pour les travaux domestiques. De plus, les auteurs précisent quatre types d'emploi du temps soit le travail rémunéré, la production hors du marché, le soin des enfants et le loisir.

Le résultat principal de cette étude est que le temps consacré aux loisirs aux États-Unis a augmenté dans les quarante dernières années. Les hommes américains ont augmenté leur loisir réduisant leur participation au marché du travail. Par contre, les femmes ont augmenté leur loisir tout en augmentant leur participation au marché de travail. Les hommes ont diminué le travail rémunéré de 12,1 h/sem. alors que les femmes l'ont augmenté de 2,5 h/sem. Le temps utilisé pour le travail hors du marché a diminué en général. En effet, les hommes ont augmenté le temps consacré au travail hors du marché de 3,8 h/sem., tandis que les femmes le diminuent de 10,3 h/sem. Concernant le soin des enfants, le temps utilisé pour ce critère est à peu près constant entre 1965 et 1993, mais augmente de 2,4 h/sem. entre 1993 et 2003 pour tous les individus.

Les auteurs également analysent la distribution du temps consacré aux loisirs. Ils montrent que le temps utilisé pour le loisir varie selon le niveau de scolarité des répondants. Notamment, les répondants moins éduqués ont augmenté leur temps de loisir plus que les répondants avec un niveau de scolarité plus élevé.

L'une des études qui considère l'emploi du temps au Japon est celle de Fuess (2006). Comme le Japon est un pays connu pour ses longues heures de travail, l'auteur cherche à examiner comment l'emploi du temps dans ce pays a évolué, plus précisément, si le temps de loisir dans la vie quotidienne a changé et s'il y avait des changements parmi les activités du loisir. Également, l'auteur tient à analyser la relation entre le loisir et la vie professionnelle. En raison qu'au Japon le jour de congé est le dimanche, l'auteur analyse séparément l'emploi du temps pendant des jours de travail et du dimanche, utilisant les données des recensements japonais de 1986, 1991, 1996 et 2001.

Les résultats pour les jours de travail montrent que le loisir est inversement proportionnel aux heures de travail. Par contre, le loisir est directement proportionnel au chômage, car le chômage implique plus de temps libre. D'ailleurs, il existe un écart entre les sexes pour les loisirs. Notamment, les femmes ont 16 heures par mois de moins que les hommes à consacrer aux loisirs. Finalement, le loisir pendant les jours de travail n'est pas affecté par les revenus réguliers, mais parmi les différentes activités du loisir, les travailleurs ayant les revenus les plus élevés augmentent le temps pour certains types du loisir, comme par exemple le sport et la vie sociale (loisirs actifs). Les primes empêchent les loisirs actifs pendant les jours de travail.

Les résultats pour l'emploi du temps pendant le jour de congé montrent aussi un écart entre les hommes et les femmes pour le temps consacré aux loisirs. Les femmes ont 1,35 heures de moins de temps libre que les hommes. Les loisirs le dimanche sont influencés positivement par la participation au marché du travail mais pas affectés par le chômage. Les travailleurs ayant des revenus plus élevés augmentent le temps de loisirs pour les activités comme par exemple regarder la télévision (loisir passif). Les primes empêchent tous les types de loisirs (loisirs actifs et passifs). L'auteur remarque que le gouvernement japonais devrait réduire les heures de travail et reconsidérer le rôle des primes afin d'encourager davantage les loisirs, surtout les loisirs actifs.

Par ailleurs, il existe d'autres études relatives à l'emploi du temps. L'une de ces études portant sur l'emploi du temps des familles biparentales québécoises et canadiennes est celle de Lefebvre et Merrigan (1999).

## CHAPITRE II

### DESCRIPTION DES DONNÉES ET DES ACTIVITÉS PRINCIPALES D'EMPLOI DU TEMPS

#### 2.1 Description des données

Dans ce mémoire on utilise les données des Enquêtes sociales générales (ESG) de Statistique Canada pour l'année 1998 cycle 12 (ESG-12) et pour l'année 2005 cycle 19 (ESG-19). Ce sont également les deux dernières enquêtes sur le thème de l'emploi du temps conduites par Statistique Canada. On utilise ces données afin de voir s'il existe une différence dans l'emploi du temps dans les années récentes. Selon Statistique Canada<sup>7</sup> le but de l'ESG est de ramasser des données sur les tendances sociales afin de surveiller les changements dans les conditions de vie et dans le bien-être des Canadiens au fil du temps et de procurer des informations sur certaines questions de politique sociale.

La population canadienne visée par ces cycles était constituée de personnes de 15 ans et plus des dix provinces. Sont exclus les habitants du Yukon, des Territoires du Nord-Ouest, du Nunavut et les patients à plein temps des établissements. L'ESG-12 a été menée de février 1998 à janvier 1999 où les données ont été recueillies mensuellement sous forme de douze échantillons mensuels et l'ESG-19 a été menée de janvier à décembre 2005 où les données ont été recueillies sous forme de onze échantillons mensuels. Ces enquêtes sont caractérisées par la participation volontaire où les renseignements ont été obtenus directement auprès des participants. Afin de procéder à un échantillonnage, les dix provinces ont été divisées en

---

<sup>7</sup> Statistique Canada (2006).

régions géographiques. Les données ont été récupérées par interviews téléphoniques assistées par ordinateur en utilisant la méthode de la composition aléatoire de numéros de téléphones. Une banque de numéros téléphoniques était déterminée pour chaque région. Une personne de 15 ans et plus par ménage a été aléatoirement choisie pour participer à l'Enquête. Concernant l'ESG-12 les appels ont été faits entre 9 h et 21 h du lundi au vendredi et entre 12 h et 16 h le samedi et dimanche alors que les appels pour l'ESG-19 étaient faits entre 9 h et 21 h du lundi au samedi. Les données des ESG pour les années 1998 et 2005 sont riches en informations. Les informations collectées comprennent le nombre de membres dans le ménage, des informations démographiques (le sexe, l'âge, l'état matrimonial, etc.) ainsi que des informations sur l'emploi du temps (le travail rémunéré et non rémunéré, les soins des enfants, la participation à des activités sportives etc.).

Dans les cycles 12 et 19 l'attention est également accordée à l'emploi du temps. Les cycles précédents qui portaient sur ce sujet ont été réalisés en 1986 et en 1992. Afin de fournir des informations sur l'emploi du temps, les répondants rapportaient leurs activités quotidiennes pendant une journée de 24 heures. Pour chaque activité les participants indiquaient l'heure du début et de la fin de l'activité donnée. Les journaux du temps sont collectés en minutes ce qui fait un total de 1 440 minutes par jour. La journée de référence pendant laquelle les données étaient imputées (attribuées) commençait à 4 heures du matin et se terminait à 4 heures le lendemain matin. Si le répondant s'est réveillé à 9 heures du matin l'épisode de 4 à 9 heures était enregistré comme le processus du sommeil. Chaque activité a été codée par l'intervieweur.

À partir des résultats de ces enquêtes deux fichiers de données ont été engendrés, soit le fichier principal et le fichier des périodes d'emploi du temps. Ainsi, dans le fichier principal on trouve des variables socio-démographiques ainsi que les informations relatives à chaque participant sur le temps total consacré à chaque activité, le temps total passé à divers endroits et le temps total passé avec différentes personnes (une observation par personne). Dans le fichier de périodes d'emploi du temps on trouve les informations sur chaque période d'activité des participants, comme par exemple la durée de l'épisode. Dans ce fichier, l'épisode, ou bien une activité individuelle qui se produit durant la journée de référence,

représente l'unité d'enregistrement (une observation par activité). Tous les épisodes des participants doivent sommer à 24 heures, soit 1 440 minutes.

Comme les ménages sans téléphone et les ménages n'ayant que des téléphones cellulaires ont été exclus de l'Enquête, les estimations des Enquêtes ont été pondérées pour qu'elles soient représentatives de la population canadienne. Le fichier principal de l'ESG-12 comprend le facteur de pondération WGHTFIN qui indique le nombre des personnes représentées par un enregistrement dans ce fichier. Le fichier principal de l'ESG-19 comprend le facteur de pondération WGHT\_PER qui sert à calculer les estimations du nombre de personnes avec des caractéristiques données.

Les échantillons de l'ESG-12 et l'ESG-19 comptaient 10 749 et 19 597 répondants, respectivement. Le taux de réponse du cycle 12 a été de 77,6 % tandis que le taux de réponse du cycle 19 a été de 58,6 %.

## 2.2 Les immigrants

Selon la définition de Statistique Canada<sup>8</sup>, un immigrant représente une personne qui est née hors du Canada à l'exclusion des personnes détentrices d'un visa d'étudiant et de travail ainsi que les citoyens canadiens nés hors du pays. Ainsi, pour les fins de cette étude, la variable « *Immigrant* » est produite en utilisant les variables « *Pays de naissance du répondant* » et « *Période où le répondant est venu au Canada pour y vivre la première fois de façon permanente* ». On a pris en considération les personnes nées à l'étranger en excluant les citoyens canadiens de naissance nés hors du pays. De plus, étant donné que ce mémoire porte sur les immigrants, soit les résidents permanents du Canada nés à l'extérieur du pays, on a enlevé de l'échantillon les individus qui ne savaient pas où ils sont nés et qui n'ont pas déclaré le pays de naissance. Ces personnes représentent environ 8 % des répondants dans L'ESG-12 et environ 1,2 % dans L'ESG-19.

---

<sup>8</sup> Statistique Canada (2010).

### 2.3 L'emploi du temps - description des activités principales

Comme mentionné précédemment, les activités rapportées par les participants ont été codées en 177 groupes d'activités individuelles pour l'année 1998 et 181 groupes pour l'année 2005. Les répondants ont fourni les informations concernant l'heure du début et de la fin de l'activité, la durée d'activité ainsi qu'avec qui le participant a été pendant cette activité. Ces informations nous permettent de savoir précisément ce qu'un individu a fait pendant une période de 24 heures. Les activités individuelles ont été regroupées par catégorie en 10 groupes majeurs et 24 sous-groupes. Ci-dessous on donne une brève description des activités d'emploi du temps avec quelques exemples.

Le temps de travail comprend plusieurs activités comme, par exemple, le travail rémunéré (l'emploi principal et d'autres emplois), les heures supplémentaires et la recherche d'un emploi, le déplacement pendant le travail, les attentes ou les retards au travail, le repas et la collation au travail et les déplacements vers et depuis le travail. Ainsi, le travail rémunéré à l'emploi principal comprend le temps passé à travailler à l'emploi régulier incluant le travail ramené à la maison et le voyage comme partie de travail, par exemple, la livraison du courrier sur la route postale pour un facteur et la correction des devoirs à la maison pour un enseignant. Le travail rémunéré à un emploi autre comprend le temps passé au travail qui n'est pas le travail principal, par exemple, travailler à la ferme du voisin pour un salaire. Les heures supplémentaires et la recherche d'un emploi incluent les heures supplémentaires travaillées, les visites aux centres d'emploi et le travail non rémunéré fait pour une firme ou ferme familiale. Les attentes ou retards au travail impliquent les temps d'attente ou les interruptions pendant les heures de travail comme, par exemple, un bris de machinerie. Le repas et la collation représentent le temps passé à tous les repas et les collations mangés au travail. Le déplacement au travail et du travail comprend le temps passé par le répondant sur le départ au travail et sur l'arrivée au travail ainsi que le temps passé à attendre le transport.

Les travaux domestiques incluent le temps consacré aux activités telles que la préparation des repas, le nettoyage à l'intérieur et à l'extérieur, le jardinage et l'entretien du terrain, les soins des animaux domestiques et les autres travaux ménagers.

Les activités de soins personnels couvrent le temps utilisé pour le soin médical personnel, l'habillement, le sommeil de nuit, la sieste et le repos durant la journée, les repas au restaurant, le voyage personnel etc. Les activités de soins des membres de ménage incluent le temps dépensé aux soins des bébés et des enfants, aux soins médicaux et aux autres soins des enfants et des adultes.

La catégorie des achats et des services comprend le temps consacré aux achats quotidiens (épicerie et vêtements), à l'achat de biens durables (l'achat d'une maison, d'une voiture), aux services financiers et professionnels et aux autres achats et services.

Pareillement, les autres catégories d'activités montrent le temps qu'un individu consacre à l'éducation (cours à temps plein, temps partiel et autres études), aux activités bénévoles et religieuses (la participation à des réunions d'un parti politique et à des groupes religieux) ainsi que le temps consacré à la participation aux activités de divertissement et aux loisirs (événements sportifs, concerts de musique, films au cinéma etc.). Voir le Tableau 2.1 pour une liste des activités et leur description.

**Tableau 2.1 Description des activités d'emploi du temps**

Activité	Nom de variable(s)	Description des activités
Travail rémunéré	WORKPAID OTHRPAID DUR090	Le temps total passé au travail rémunéré, aux activités liées au travail rémunéré ainsi qu'au déplacement aller-retour au travail. Par exemple : travail rémunéré à l'emploi principal et à l'autre emploi, heures supplémentaires, attentes/retards au travail, travail non rémunéré à une ferme familiale, pause-café, recherche d'un emploi, déplacement au travail (aller-retour).
Achats	SHOPDOMS	Le temps consacré aux achats tels que : épicerie, vêtement, essence, achat des biens durables, services de soins personnels, services financiers et gouvernementaux, attente pour acheter et autres achats et services.
Études	SCHLEDUC	Le temps passé aux études et aux cours tels que : cours à temps plein et partiel, travaux de classes et développement personnel, conférences spéciales ou occasionnelles, déplacement au cours/études et autres cours et études.
Production domestique	COOKDOMS HSPDOMS MAINDOMS OTHRDOMS	Le temps consacré à la préparation des repas et nettoyage, faire le ménage, à l'entretien et réparations et aux autres travaux ménagers. Par exemple : préparation des repas, pâtisserie, nettoyage à l'intérieur/extérieur, réparation et entretien à l'intérieur/extérieur du domicile, entretien du véhicule, jardinage, soins des animaux domestiques et autres.
Soins personnels	DUR450 MEALPERS OTHRPERS	Le temps passé au sommeil, repas (excluant restaurants) et aux autres activités personnelles. Par exemple : sommeil de nuit (essentiel), repas à la maison/école, collation au travail, café, toilette, habillement, prière privée, méditation et autres activités personnelles.
Soins des enfants	CHLDDOMS	Le temps passé au soin des enfants, par exemple, coucher les enfants, préparer les enfants à l'école, aide, enseignement, faire la lecture, jouer avec les enfants, garde non rémunéré d'un enfant faisant partie du ménage et autres soins des enfants.
Sorties	RESTSOCL HOMESOCL OTHRSOCL	Le temps passé aux sorties et réceptions, par exemple, repas au restaurant, les activités sociales à des domiciles comme soirées visites entre amis/parents (sans/avec repas), conversation au téléphone ou en personne, bars, clubs et autres activités.
Activités civiques/bénévolat	VLNTORGN	Le temps consacré aux activités civiques et bénévolat, par exemple, activités professionnelles, politiques, et syndicales, bénévolat lié à une organisation et autres activités.
Loisir actif	SPRTACTV OTHRACTV	Le temps passé à la participation à des activités sportives et aux autres activités de loisir, par exemple, football, tennis, natation, chasse, pêche, danse, jeu vidéo et autre.
Loisir passif	TELEMDIA READMDIA OTHRMDIA	Le temps passé à regarder la télévision, lecture des livres, magazines, journaux et du courrier et autre.



## CHAPITRE III

### MÉTHODOLOGIE

Dans l'étude de l'emploi du temps, trois mesures peuvent être utilisées comme variables expliquées : le temps moyen consacré à une activité donnée (moyenne inconditionnelle sur tous les individus), le taux de participation à une activité (la proportion des individus déclarant un temps non-nul pour cette activité) et le temps moyen dans une activité pour les gens qui ont un temps non-nul, soit le niveau d'intensité de participation (la moyenne conditionnelle à la participation). Il s'agit des trois mesures principales d'emploi du temps. De plus, il est sûr qu'au fil des années certains des immigrants ont décidé de retourner dans leur pays d'origine, par conséquent notre analyse considère les immigrants qui sont restés au Canada.

#### 3.1 Le temps moyen consacré à une activité donnée par la population totale

Cette mesure est calculée en divisant l'estimation du temps total consacré à une activité durant la journée par le nombre des individus (participants et non participants) dans la population totale, soit

$$T^a = \frac{\sum_i P_i d_i^a}{\sum_i P_i} \quad (1)$$

$T^a$  = la durée moyenne de l'activité  $a$  pour la population totale,

$P_i$  = le poids de la personne  $i$

$d_i^a$  = la durée de l'activité  $a$  pour la personne  $i$  (note : s'il n'y a pas de participation cette durée est égale à zéro).

### 3.2 Le taux de participation à une activité

Le taux de participation à une activité présente le pourcentage de la population qui a participé à une activité donnée. Ce taux est calculé en divisant le nombre estimé des personnes qui ont participé à une activité pendant la journée donnée par le nombre total des personnes.

$$TP^a = \frac{\sum_i P_i X_i^a}{\sum_i P_i} \quad (2)$$

$TP^a$  = taux de participation à l'activité  $a$ ,

$P_i$  = le poids de la personne  $i$

$X_i^a$  = 1 si l'individu a déclaré participation à l'activité  $a$ , sinon =0.

### 3.3 Le temps moyen consacré aux activités par participant

Cette mesure représente le niveau d'intensité de participation et est calculée en divisant l'estimation du temps total passé à une activité pendant la journée donnée par les individus qui ont participé à cette activité.

$$TM^a = \frac{\sum_i P_i d_i^a}{\sum_i P_i X_i^a} \quad (3)$$

$TM^a$  = durée moyenne pour tous les participants à l'activité  $a$ ,

$P_i$  = le poids de la personne  $i$ ,

$d_i^a$  = la durée de l'activité  $a$  pour la personne  $i$  (note : s'il n'y a pas de participation cette durée est égale à zéro),

$X_i^a$  = 1 si l'individu a déclaré participation à l'activité  $a$ , sinon =0.

### 3.4 Le modèle de la régression linéaire

Pour voir la différence dans le temps moyen consacré à une activité particulière entre les immigrants et les natifs, ainsi que la différence dans l'intensité de participation à une activité donnée et la différence entre les immigrants et les natifs selon les différentes catégories démographiques, on a utilisé le modèle de la régression linéaire dont l'équation est la suivante :

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_i + u_i, \quad i = 1, \dots, n \quad (4)$$

Où  $Y_i$  est soit la variable qui indique le nombre de minutes dépensées à une activité donnée (par exemple le temps dépensé au travail rémunéré, aux achats, aux études, à la production domestique etc.), soit le nombre de minutes conditionnellement à la participation à certaine activité.

$X_i$  peut être la variable qui prend la valeur 1 ou 0 en fonction d'exposition d'un individu à un facteur ou non. Dans notre cas c'est la variable « *Immigrant* » qui prend la valeur 1 si un individu est immigrant et 0 autrement.

$$X_i = \begin{cases} 1 & \text{si immigrant} \\ 0 & \text{autrement} \end{cases}$$

$\beta_0$  = le coefficient qui montre soit le temps moyen consacré à une activité, soit l'appartenance à un groupe démographique quand la variable  $X_i$  prend la valeur 0 ( $X_i = 0$ ),

$\beta_1$  = le coefficient qui montre la différence entre les immigrants et les natifs,

$u_i$  = terme d'erreur.

#### 3.4.1 Le test de l'hypothèse

Dans le cas où le temps moyen consacré à une activité quand la variable  $X_i = 1$  et quand  $X_i = 0$  est le même, la valeur du coefficient  $\beta_1$  est zéro. Alors, on commence par l'hypothèse qu'il n'y a pas de différence dans le temps moyen consacré à une activité entre les immigrants et les natifs. Cette hypothèse peut être testée contre l'hypothèse alternative

qu'il existe une différence dans le temps moyen consacré à une activité entre les immigrants et les natifs. De même pour la différence dans l'intensité de participation à une activité et pour la différence dans l'appartenance à un groupe démographique, soit :

$$H_0 : \beta_1 = 0 \text{ v.s. } H_1 : \beta_1 \neq 0.$$

Ce test se fait par le calcul de la statistique  $t$  et de sa p-value associée.

### 3.5 Le modèle de la régression multiple

Les facteurs démographiques tels que l'âge, le niveau d'éducation, l'état matrimonial, la présence d'enfants et d'autres pourraient influencer les individus à allouer leur temps différemment. Afin d'examiner si les changements démographiques affectent l'emploi du temps des individus et pour voir s'il y a une différence dans le temps moyen consacré à une activité particulière entre les immigrants et les natifs en tenant constants divers facteurs démographiques, on a utilisé le modèle de la régression multiple dont l'équation générale est la suivante :

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_i + \gamma z + u_i \quad i=1, \dots, n \quad (5)$$

$Y_i$  = la variable qui indique le temps moyen consacré à une activité particulière, comme par exemple, le temps moyen consacré au soin des enfants, aux sorties, aux loisirs etc. Les autres termes se définissent comme suit :

$X_i$  = la variable « *Immigrant* »,

$z$  = le vecteur des régresseurs qui comprend les variables suivantes : le groupe d'âge d'un individu, l'état matrimonial, le sexe, la présence d'enfants, le niveau d'éducation, la province de résidence et la connaissance de la langue,

$\gamma$  = le vecteur de coefficients sur les régresseurs compris dans  $z$ ,

$\beta_0$  = le coefficient qui montre le temps moyen consacré à une activité quand les variables explicatives prennent la valeur 0,

$\beta_1$  = le coefficient qui montre la différence entre les immigrants et les natifs (tenant constantes les autres variables indépendants),

$u_i$  = terme d'erreur.

Plus précisément, le vecteur  $z$  contient deux groupes d'âge (de 15 à 24 ans et de 65 et plus ans (*de 25 à 64 ans référence*)), trois catégories d'état matrimonial (veuf (ve), séparé(e) ou divorcé(e), célibataire et catégorie *Valeur manquante* pour ceux qui n'ont pas déclaré leur statut (*marié/couple référence*)), une catégorie de sexe (femme (*homme référence*)), quatre catégories pour le nombre d'enfants dans le ménage (de 0 à 5 ans, de 5 à 12 ans, etc. (*aucun enfant moins de 19 ans référence*)), six catégories pour le niveau d'éducation (moins que le diplôme secondaire, moins que le diplôme collégial, diplôme collégial, moins que le diplôme universitaire, diplôme universitaire (*diplôme secondaire référence*)), neuf catégories pour la province de résidence (*Ontario référence*) et quatre catégories pour la connaissance de la langue (français, anglais et français, autre langue seulement (*anglais référence*)). Le pays d'origine des immigrants n'était pas disponible dans la base de données. Concernant l'assimilation des immigrants, le nombre d'années depuis leur arrivée au pays pourrait être considéré.

### 3.6 La régression probit

Afin de voir quelle est la probabilité de participer à certaine activité ainsi que les effets d'un changement de variable indépendante sur la probabilité à la participation à une activité particulière (soit l'effet d'être immigrant sur la probabilité de participation à une activité), nous avons utilisé le modèle de la régression probit. Les variables démographiques, qui pourraient influencer sur l'augmentation ou la diminution de la probabilité de participation à des activités données, sont incluses dans le modèle comme les variables de contrôle. L'équation générale du modèle probit est la suivante :

$$Pr(Y = 1 | X, Z_1, \dots, Z_k) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 X_i + \gamma z) \quad (6)$$

Où  $Y$  est la variable dichotomique qui représente la participation à une activité particulière par exemple, le travail rémunéré, les achats, les études, les loisirs, la production domestique etc.

$\Phi(\cdot)$  = la fonction cumulative de la loi normale centrée réduite,

$X_i$  = la variable « Immigrant »,

$z$  = le vecteur des régresseurs qui comprend  $Z_1$  à  $Z_k$ , les mêmes variables que dans l'équation (5),

$\gamma$  = le vecteur de coefficients sur les régresseurs compris dans  $z$ ,

$\beta_0, \beta_1, \gamma_1, \dots, \gamma_k$  sont les coefficients probit. Afin d'interpréter ces coefficients on a utilisé la mesure des effets marginaux.

### 3.6.1 Les effets marginaux

Les effets marginaux représentent l'effet partiel de chaque variable explicative sur la probabilité que la variable dépendante dans le modèle probit prenne la valeur 1, soit  $Y_i=1$ . Dans notre cas les variables explicatives  $X, Z_1, \dots, Z_k$  sont des variables dichotomiques. L'effet partiel de la variable  $X$  est le changement dans la probabilité prédite de  $Y_i=1$  quand  $X$  passe de 0 à 1 et toutes les autres variables sont maintenues constantes à des valeurs spécifiques (moyenne des variables). Alors, l'effet marginal est obtenu comme la différence entre la valeur de :

$\Phi(\beta_0 + \beta_1 + \gamma \bar{z})$  quand  $X=1$  et  $\Phi(\beta_0 + 0 + \gamma \bar{z})$  quand  $X=0$ , où la valeur des autres régresseurs est à leur moyenne respective.

### 3.7 La décomposition des écarts d'emploi du temps

Après avoir déterminé qu'il existe une différence dans l'emploi du temps entre les immigrants et les natifs, on utilise la méthode de Blinder (1973) et d'Oaxaca (1973) afin de décomposer cette différence. Considérant le modèle de la régression linéaire, qui est estimé séparément pour les deux groupes – les immigrants (I) et les natifs (N), soit

$$Y_i = \beta_0 + \gamma_j z + u_i \quad i=1, \dots, n, \quad j = N, I \quad (7)$$

l'équation pour la décomposition de la différence est la suivante :

$$\bar{Y}_N - \bar{Y}_I = \gamma_N (\bar{z}_N - \bar{z}_I) + \bar{z}_I (\gamma_N - \gamma_I) \quad (8)$$

$\bar{Y}_j$  = le temps moyen consacré à une activité particulière par le groupe  $j$  ( $j = N, I$ ).

$z_j$  = le vecteur des régresseurs qui comprend les mêmes variables que dans l'équation (5), dans le groupe  $j$  ( $j = N, I$ ),

$\gamma_j$  = le vecteur de coefficients sur les régresseurs compris dans  $z$ , dans le groupe  $j$  ( $j = N, I$ ),

$N, I$  = les indices pour les natifs et les immigrants, respectivement.

Ainsi, la différence moyenne entre le temps consacré à une activité particulière est décomposée en deux parties. La première partie à droite de l'équation (8) présente la différence dans les variables qui est expliquée par les différentes caractéristiques moyennes des natifs et des immigrants (par exemple l'âge, le niveau d'éducation, l'état matrimonial etc.). La deuxième partie de l'équation présente la différence dans les effets de ces variables soit la différence dans les coefficients pour les natifs et les immigrants. Cette dernière partie pourrait être due aux caractéristiques non observées ou pourrait provenir du fait qu'un groupe est traité de façon plus désavantageuse que l'autre, étant données les mêmes caractéristiques individuelles.

La différence qui existe dans les taux de participation aux activités données pourrait être également décomposée en deux parties. À cette fin on estime le modèle probit de l'équation (6) séparément pour les natifs et les immigrants et on utilise l'équation de décomposition de Fairlie (2006) dont la forme est la suivante :

$$\begin{aligned} \bar{Y}_N - \bar{Y}_I &= \left[ \sum_{i=1}^{K_N} \frac{\Phi(z_{iN} \gamma_N)}{K_N} - \sum_{i=1}^{K_I} \frac{\Phi(z_{iI} \gamma_N)}{K_I} \right] + \left[ \sum_{i=1}^{K_I} \frac{\Phi(z_{iI} \gamma_N)}{K_I} - \sum_{i=1}^{K_I} \frac{\Phi(z_{iI} \gamma_I)}{K_I} \right] \\ &= [\overline{\Phi(z_N \gamma_N)} - \overline{\Phi(z_I \gamma_N)}] + [\overline{\Phi(z_I \gamma_N)} - \overline{\Phi(z_I \gamma_I)}] \end{aligned} \quad (9)$$

Où  $\bar{Y}_j$  est la variable dichotomique qui représente la participation du groupe  $j$  à une activité particulière,  $j = N, I$ ,

$\Phi(\cdot)$  = la fonction cumulative de la loi normale centrée réduite,

$z_j$  = le vecteur des régresseurs qui comprend les mêmes variables que dans l'équation (5), dans le groupe  $j$  ( $j = N, I$ ),

$\gamma_j$  = le vecteur de coefficients sur les régresseurs compris dans  $z$ , dans le groupe  $j$  ( $j = N, I$ ),

$N, I$  = les indices pour les natifs et les immigrants, respectivement,

$K_N, K_I$  = la taille de l'échantillon pour les natifs et les immigrants.

La première partie à droite de l'équation présente la différence dans les caractéristiques et la deuxième partie de l'équation présente la différence dans les coefficients probit.

### 3.8 L'indice de dissimilarité

Comme les immigrants et les natifs n'utilisent pas leur temps de la même manière, la prochaine étape dans cette étude est de déterminer le niveau de dissimilarité entre ces deux groupes en termes d'emploi du temps. L'une des mesures les plus souvent utilisées pour évaluer la ségrégation entre les groupes est l'indice de dissimilarité. Il s'agit d'une mesure de 0 à 1 où l'indice plus proche de 1 (ou 100 si les pourcentages sont utilisés) signifie que les deux groupes sont entièrement dissemblables.

Le but principal est de voir à quel point un immigrant est différent d'un natif c'est-à-dire de combien un immigrant est éloigné d'un natif moyen dans l'emploi du temps. À cette fin on était inspiré par la formule de l'indice de dissimilarité proposée par Duncan et Duncan (1955). L'équation utilisée a la forme suivante :

$$D_i = 0,5 * \sum_{a=1}^A \left| \frac{Y_i^a - \bar{Y}_N^a}{1440} \right| \quad (10)$$

Où  $D_i$  est l'indice de dissimilarité,

$a$  = l'activité  $a$ ,



$A$  = le nombre total d'activités,

$Y_i^a$  = le temps dépensé à une activité par individu  $i$ ,

$\bar{Y}_N^a$  = le temps moyen dépensé à une activité par les natifs.

Après avoir déterminé l'indice de dissimilarité, trois questions s'imposent. D'abord, on veut examiner s'il existe une relation entre cet indice et le revenu du répondant. En d'autres termes, nous voulons voir si le revenu va diminuer ou augmenter quand l'indice de dissimilarité augmente par un point de pourcentage.

Deuxièmement, on cherche à déterminer l'impact de l'indice de dissimilarité sur la participation au marché du travail.

Finalement, on veut savoir si la distance entre les immigrants et les natifs dans l'emploi du temps a changé au cours des années. À cet effet on divise les immigrants en deux groupes soit les hommes et les femmes et ensuite on suit le mouvement de l'indice moyen de dissimilarité par les années depuis leur arrivée au Canada.

À ces fins, on utilise le modèle de la régression linéaire simple et multiple dont la forme générale est représentée par les équations (4) et (5).

## CHAPITRE IV

### RÉSULTATS

#### 4.1 Les résultats sur l'emploi du temps

Le Tableau 4.1 nous montre que la taille de l'échantillon de l'année 1998 utilisé pour l'analyse dans ce mémoire est de 9 961 observations dont 1 602 étaient des immigrants (nombres non pondérés). Appliquant les poids, les immigrants représentaient 19,78 % de cet échantillon. Selon le Tableau 4.2, environ 24 % des immigrants de notre échantillon sont arrivés au Canada entre 1990 et 1998 pour y vivre comme résidents permanents. Au Tableau 4.3 nous observons qu'en 1998 concernant la région d'origine 59 % des immigrants venaient de l'Amérique du Nord ou de l'Europe tandis que 41 % provenaient d'autres pays. Relatif à l'année 2005 l'échantillon utilisé pour l'analyse est composé de 19 368 observations dont 3 065 étaient des immigrants. Employant les poids les immigrants constituaient 19,42 % de l'échantillon. Quant au pays ou région d'origine, 44 % d'immigrants en 2005 venaient de l'Amérique du Nord ou l'Europe et 54 % provenaient d'autres pays. Environ 28 % des immigrants sont arrivés au Canada dans les dix dernières années (1995 à 2005) pour y vivre comme résidents permanents. Comme mentionné dans la section 2.2 *Les immigrants*, les individus qui ne savaient pas où ils sont nés ou qui n'ont pas déclaré le pays de naissance ont été enlevé des échantillons.

Les statistiques descriptives sur la démographie, les différences entre les immigrants et les natifs et les p-values de la différence sont présentées dans le Tableau 4.4. D'après les données de ce tableau dans notre échantillon les immigrants sont plus âgés que les natifs. Notamment, environ 11 % des immigrants appartiennent au groupe d'âge de 15 à 25 ans et plus de 70 % appartiennent au groupe d'âge de 25 à 64 ans. Les immigrants sont plus susceptibles d'être mariés et d'avoir, en général, plus d'enfants à la maison que les natifs,

surtout des enfants de 13 ans et plus. Les immigrants sont moins susceptibles d'avoir un diplôme secondaire ou collégial et plus susceptibles que les natifs d'avoir un diplôme universitaire. Concernant la province de résidence, les immigrants sont beaucoup plus susceptibles que les natifs à vivre en Ontario et en Colombie-Britannique que dans les autres provinces. En plus, les immigrants sont moins susceptibles de parler l'anglais ou français et plus susceptibles de parler une autre langue seulement. On voit aussi qu'en 1998 environ 59 % des immigrants participaient au marché du travail et gagnaient en moyenne 30 468 dollars par année.

Le Tableau 4.5 montre les différences dans l'utilisation du temps entre les immigrants et les natifs pour les années 1998 et 2005 selon dix groupes d'activités, soit le travail rémunéré, les achats, les études, la production domestique, les soins personnels, les soins des enfants, les sorties, les activités civiques/bénévolat, le loisir actif et le loisir passif. Afin d'obtenir les estimations pour les individus et leur utilisation du temps, nous avons utilisé les poids d'échantillonnage. Le Tableau 4.5 contient les trois mesures d'emploi du temps. Ainsi la première ligne montre le temps moyen consacré à une activité donnée (moyenne inconditionnelle sur tous les individus), la deuxième ligne montre le taux de participation à une activité (la proportion des individus qui ont déclaré la participation à cette activité) et la troisième ligne montre le temps moyen dans une activité pour les individus participants, soit le niveau d'intensité de participation (la moyenne conditionnelle à la participation). Les écarts-types sont donnés entre parenthèses. La colonne « *Différence* » montre la différence dans le temps moyen consacré à une activité entre les immigrants et les natifs ainsi que la différence entre les taux de participation. Les p-values de la différence sont présentées entre crochets. Ces mesures nous permettent un meilleur aperçu des différences entre les immigrants et les natifs dans l'emploi du temps.

En 1998, les immigrants ont consacré en moyenne 235 minutes per jour (min/jour) au travail rémunéré tandis que les natifs ont dépensé 217 min/jour. Il existe une différence significative de 18 min/jour (au niveau de significativité de 5 %). En 2005 la différence entre les immigrants et les natifs n'est pas statistiquement significative (première ligne). Par contre, en 1998 et 2005, la différence dans le temps moyen consacré à cette activité par les participants est significative (troisième ligne). Ainsi les immigrants ont passé 26 min/jour de

plus en travail rémunéré que les natifs en 1998 et 15 min/jour de plus en 2005. Il existe aussi une différence significative dans le temps moyen consacré aux achats par les participants. Les immigrants ont consacré 23 min/jour de plus à cette activité que les natifs en 1998 et 17 min/jour de plus en 2005, bien que les natifs affichent un taux de participation plus élevé à cette activité. Le temps moyen consacré aux études en 1998 par les participants immigrants et les natifs est 384 min/jour et 371 min/jour, respectivement. Cependant, la différence de 14 min/jour n'est pas statistiquement significative. Les immigrants en 2005 consacraient en moyen 27 min/jour aux soins des enfants (moyenne inconditionnelle) tandis que les natifs ont dépensé 23 min/jour, mais la différence d'environ 4 minutes est statistiquement significative. Le temps moyen dépensé à cette activité par les participants (moyenne conditionnelle) dans 1998 et 2005 est à peu près le même. Il existe toutefois une différence significative entre les immigrants et les natifs dans le temps moyen (moyenne inconditionnelle et conditionnelle) consacré aux sorties. Notamment, en 1998 et 2005, les immigrants qui participaient à cette activité dépensaient 24 et 15 min/jour, respectivement, de moins que les natifs. Aussi, il y a une différence significative dans le temps moyen (moyenne inconditionnelle et conditionnelle) dépensé aux loisirs actifs. En 1998 et 2005, les immigrants ont consacré en moyenne moins de leur temps à ces activités que les natifs. En 1998 et 2005 les immigrants ont dépensé en moyenne 8 et 6 min/jour plus de temps aux loisirs passifs que les natifs tandis que les différences dans le temps moyen chez les participants ne sont pas significatives.

Ainsi on voit que les immigrants et les natifs dépensent à peu près la même quantité de temps à la production domestique, aux activités civiques/bénévolat et aux études. Par contre, les immigrants consacrent en moyenne plus de temps aux achats et aux loisirs passifs que les natifs et moins de temps aux loisirs actifs et aux sorties. Considérant, par exemple, les activités civiques/bénévolat, on voit que les natifs ont un temps moyen consacré à ces activités (moyenne inconditionnelle) plus grand que les immigrants et on pourrait dire que c'est en raison de leur plus grande incidence de ces activités (taux de participation), puisque les niveaux d'intensité sont presque égaux.

Les effets des variables démographiques comme, par exemple, l'âge, l'état matrimonial, le sexe, le niveau d'éducation etc. sur le temps moyen (moyenne inconditionnelle) consacré à une activité particulière sont présentés dans le Tableau 4.6. Dans

ce tableau on voit que les jeunes répondants de 24 ans ou moins passent en moyenne plus de temps aux activités telles que l'étude, les sorties et le loisir actif qu'aux activités de travail rémunéré, d'achats, de la production domestique et de loisir passif. Les répondants de 65 ans et plus consacrent plus de temps aux achats, aux activités bénévolat et loisir actif et passif. Les célibataires, les veufs (ves) ou les divorcé(e)s dépensent plus de temps aux sorties et moins de temps aux activités de la production domestique et de bénévolat. Les femmes allouent moins de temps au travail rémunéré et au loisir actif et passif et plus de temps aux achats et à la production domestique. Les répondants ayant des enfants âgés de 5 ans et plus dépensent plus de temps au travail rémunéré et moins de temps aux sorties et au loisir actif et passif. Les répondants ayant un diplôme universitaire consacrent plus de temps au travail rémunéré et aux études et moins de temps au loisir passif. On voit que les différentes caractéristiques individuelles agissent sur le temps moyen consacré à une activité particulière par les individus.

L'impact des variables démographiques sur l'emploi du temps des immigrants et des natifs est présenté dans le Tableau 4.7. Dans ce tableau on rapporte la différence dans le temps moyen (moyenne inconditionnelle sur tous les individus et moyenne conditionnelle à la participation) consacré à une activité donnée, entre les immigrants et les natifs, sans et avec contrôles démographiques (voir équation 5). La différence non-ajustée représente la différence dans le temps moyen (moyenne inconditionnelle et conditionnelle) consacré à une activité entre les immigrants et les natifs. La différence ajustée représente la différence dans le temps moyen consacré à une activité entre les immigrants et les natifs contrôlant pour les facteurs démographiques. Les p-values sont données entre crochets. Considérons, par exemple, la différence dans le temps moyen (moyenne inconditionnelle) consacré à l'activité *Travail rémunéré* en 1998 et 2005. On voit que les immigrants dépensent en moyenne environ 3 min/jour de moins que les natifs, mais cette différence n'est pas statistiquement significative. Concernant le temps moyen conditionnel à la participation en 1998 les immigrants dépensent en moyen 17 min/jour de plus que les natifs en travail rémunéré et 2 min/jour de moins en 2005. Cette différence n'est pas statistiquement significative contrairement au cas sans contrôle démographique où la différence entre les immigrants et les natifs a été significative. La différence dans le temps moyen (moyenne inconditionnelle et

conditionnelle) consacré aux activités d'achats reste significative, de sorte qu'en 1998 et 2005 les immigrants consacrent plus de temps à cette activité que les natifs. En ce qui concerne l'activité des études, les immigrants ont passé environ 7 min/jour de plus que les natifs (moyenne inconditionnelle) en 2005 et cette différence est statistiquement significative (contrairement à la différence sans les contrôles démographiques). Les immigrants ont alloué en moyenne (moyenne inconditionnelle et conditionnelle) moins de temps que les natifs sur les activités de sorties en 1998 et 2005, et cette différence est significative. Concernant l'activité de loisir actif, les immigrants consacrent en moyenne moins de temps à cette activité que les natifs et cette différence est significative. Les immigrants dédient en moyenne plus de temps que les natifs aux activités de loisirs passifs en 1998 et 2005. Les immigrants participants à cette activité accordent environ 10 min/jour de plus que les natifs en 1998 et 2005 et cette différence est significative contrairement au cas sans contrôle démographique.

De Tableau 4.7 on voit que les facteurs démographiques influencent les individus à employer leur temps différemment. On voit aussi qu'en général les immigrants dépensent en moyenne plus de temps que les natifs aux achats et au loisir passif et moins de temps aux sorties et au loisir actif.

Les effets marginaux de statut d'immigrant et d'autres variables explicatives sur la probabilité de participer à des activités sont présentés dans le Tableau 4.8. Ainsi, l'effet de la variable « *Immigrant* » montre que la probabilité qu'un immigrant participe au travail rémunéré est d'environ 2 % inférieure à celle des natifs en 1998 tandis que la différence entre les immigrants et les natifs dans la participation au travail rémunéré en 2005 n'est pas significative. Aussi, en 1998 la probabilité qu'un immigrant participe aux activités d'achats est de 3 % inférieure à celle des natifs tandis que la différence en 2005 n'est pas significative. En 1998 la probabilité qu'un immigrant soit engagé dans l'activité d'études est de 1,2 % supérieure à celle des natifs mais en 2005 cette différence n'est pas significative. En 1998 et 2005 la différence dans la probabilité de participation à la production domestique entre les immigrants et les natifs n'est pas significative; la même chose s'applique pour les soins des enfants. Il existe une différence significative dans l'activité des sorties. Ainsi, en 1998 et 2005 la probabilité qu'un immigrant participe à cette activité est de 6 % inférieure à celle des natifs. Aussi il y a une différence significative dans la probabilité de participation aux

activités civiques et bénévolat en 1998 et 2005. La probabilité qu'un immigrant participe à ces activités est de 2 % et 1,3 % inférieure à celle des natifs, respectivement. Dans cette activité, les natifs affichent un taux de participation beaucoup plus élevé que les immigrants (voir le Tableau 4.5). La probabilité qu'un immigrant soit engagé dans les loisirs actifs est d'environ 4 % inférieure à celle des natifs en 1998, tandis que la différence en 2005 n'est pas significative. En ce qui concerne les activités de loisir passif en 2005 la probabilité qu'un immigrant s'engage dans ces activités est de 2 % supérieure à celle des natifs. La catégorie soins personnels est enlevée car le taux de participation est de 100 % ou presque (voir le Tableau 4.5).

La différence dans l'emploi du temps entre les immigrants et les natifs décomposée en deux parties, une partie qui est expliquée par les différentes caractéristiques individuelles et l'autre qui est inexplicable due à la différence dans les coefficients, est présentée dans le Tableau 4.9. Ainsi, les immigrants en 1998 dépensent 26 min/jour de plus en travail rémunéré que les natifs et on pourrait dire que 9 min/jour de cette différence reflète l'augmentation moyenne du temps si les immigrants avaient les mêmes caractéristiques que les natifs. Alors, l'augmentation de 9 min/jour indique que la différence dans les caractéristiques individuelles représente environ un tiers de la différence dans l'emploi du temps. Si les immigrants avaient les mêmes caractéristiques que les natifs en 2005, ils devraient dépenser 17 min/jour de plus en travail rémunéré. Pareillement, les immigrants consacrent 17 min/jour de plus aux achats que les natifs en 2005 et on remarque que 35 % de cette différence est expliquée par la différence dans les caractéristiques individuelles tandis que 65 % reste inexplicable. Ensuite, les immigrants dépensent 14 min/jour de plus en études que les natifs en 1998 et 5 min/jour de plus en 2005. Si les immigrants avaient les mêmes caractéristiques que les natifs ils devraient dépenser 17 min/jour de moins que les natifs en 1998 et 33 min/jour de moins en 2005. On aperçoit aussi qu'il existe une différence significative dans l'activité des sorties. Ainsi, la participation des immigrants à cette activité est inférieure à celle des natifs et la majeure partie de la différence n'est pas expliquée. Pour la catégorie soins personnels il n'y a pas de différence car le taux de participation est de 100 % ou presque.

#### 4.2 Les résultats sur l'indice de dissimilarité

Afin de déterminer de combien un immigrant est éloigné d'un natif moyen dans l'emploi du temps on a calculé l'indice de dissimilarité. Un indice plus proche de 1 (ou 100, si les pourcentages sont utilisés) signifie que les deux groupes sont plus dissemblables. Les statistiques sur l'indice de dissimilarité des hommes et des femmes immigrants sont présentées dans le Tableau 4.10. Le tableau contient la valeur moyenne de l'indice, l'écart type, la médiane, le dixième et le quatre-vingt-dixième centile. De ce tableau on voit que 50 % des femmes en 1998 et 2005 ont un indice de dissimilarité d'environ 33 % ou moins et que 10 % des femmes ont un indice de dissimilarité supérieur à 43 % en 1998 et 45 % en 2005. On pourrait dire qu'une femme immigrante moyenne devrait modifier le tiers de ses activités pour avoir un emploi du temps similaire à celui d'un natif moyen. Les résultats sont semblables pour les hommes.

Après avoir calculé l'indice de dissimilarité on voulait examiner si l'assimilation des immigrants en termes d'emploi du temps influe sur leurs revenus sur le marché du travail. L'effet de l'indice de dissimilarité sur le logarithme du revenu d'immigrant, non-ajusté et ajusté pour les variables démographiques, est présenté dans le Tableau 4.11. Le revenu est exprimé sous forme de logarithme, l'indice de dissimilarité est entre 0 et 1 et les écarts-types robustes sont donnés entre parenthèses. Ainsi, considérant l'année 1998, une augmentation de l'indice de dissimilarité d'un point de pourcentage diminuerait en moyenne le revenu d'immigrant par 1,6 % s'il n'y a pas d'ajustement démographique ou par 0,9 % avec ajustement démographique. Pareillement, pour l'année 2005 si l'indice de dissimilarité augmente par un point de pourcentage, le revenu va diminuer de 1,7 % ou de 0,9 % si on prend en considération les facteurs démographiques. Ainsi, la différence dans l'emploi du temps peut jouer un rôle dans le revenu. Notamment, si un immigrant est plus éloigné d'un natif moyen, en termes d'emploi du temps, son revenu baisse.

Pareillement, on voulait examiner si l'assimilation des immigrants en termes d'emploi du temps influe sur leur participation au marché du travail en utilisant un modèle linéaire en probabilité. L'effet de l'indice de dissimilarité sur la participation des immigrants au marché du travail est présenté dans le Tableau 4.12. Considérant l'année 1998, on voit que



l'augmentation de l'indice de dissimilarité d'un point de pourcentage va diminuer la participation des immigrants au marché du travail d'environ 1 %. Pour 2005, si l'indice de dissimilarité augmente d'un point de pourcentage la participation des immigrants sur le marché du travail va diminuer de 1,4 % s'il n'y a pas d'ajustement démographique et d'environ 1 % avec ajustement démographique. Les résultats sont similaires si on utilise le modèle probit. Plus un immigrant est éloigné d'un natif en termes d'emploi du temps, plus la probabilité de la participation sur le marché de travail diminue.

L'importance de l'assimilation des immigrants pourrait être présentée par l'exemple suivant. Considérons l'année 2005. Si un individu s'assimile en passant du 90<sup>ème</sup> centile de l'indice de dissimilarité au 10<sup>ème</sup> centile, son revenu augmenterait de 7 540 dollars et sa participation sur le marché du travail de 22 points (prenant en considération les facteurs démographiques).

Sachant depuis quand un immigrant est au pays, on peut suivre l'évolution de l'indice de dissimilarité des immigrants, hommes et femmes, selon l'année de leur arrivée. Le mouvement de l'indice de dissimilarité est présenté par la Figure 4.1 et la Figure 4.2, selon l'ESG 1998 et 2005 respectivement. Considérant les femmes, on remarque une chute de l'indice de dissimilarité pour la période de 1985 à 1989. Une des causes possibles du déclin de cet indice pourrait être le pays d'origine des immigrantes. Autrement dit, cette baisse de l'indice de dissimilarité pourrait être expliquée par le changement des sources d'immigration. Notamment, avant les années 1990 la plupart des immigrants provenaient de l'Europe occidentale, des États-Unis et de Royaume-Uni. Comme mentionné précédemment dans le *Chapitre I*, les immigrants en provenance des pays développés sont plus semblables à la population locale que les immigrants qui proviennent des pays moins développés, ce qui pourrait expliquer l'indice de dissimilarité plus bas avant 1990. Après les années 1990 le nombre des immigrants proviennent des pays développés diminue tandis que le nombre des immigrants en provenance de l'Asie et du Moyen-Orient augmente, ce qui pourrait causer la hausse de l'indice de dissimilarité.

**Tableau 4.1 Taille des échantillons et nombre et fraction d'immigrants, ESG 1998 et ESG 2005**

	1998	2005
Nombre d'observations (non pondéré)	9 961	19 368
Nombre d'immigrants (non pondéré)	1 602	3 065
Proportion d'immigrants (%)	19,78	19,42

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.2 Statistiques descriptives sur l'année d'arrivée des immigrants, ESG 1998 et ESG 2005**

Période où l'immigrant est venu au Canada pour y vivre la première fois de façon permanente	1998 (%)	2005 (%)
Avant 1946	3,11	1,93
De 1946 à 1959	16,11	12,50
De 1960 à 1964	5,74	4,15
De 1965 à 1969	11,32	8,22
De 1970 à 1974	8,45	8,22
De 1975 à 1979	9,07	6,52
De 1980 à 1984	8,58	6,34
De 1985 à 1989	12,45	10,03
De 1990 à 1994	14,21	11,80
De 1995 à 1999	10,03	-
De 1995 à 2005	-	27,91
Valeur manquante**	0,92	2,39

\* Les statistiques présentées ci-dessus sont pondérées en utilisant des poids wghtfin et wght\_per pour 1998 et 2005, respectivement.

\*\*La proportion des répondants qui n'ont pas déclaré leur statut.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.3 Statistiques descriptives sur le pays/région de naissance des immigrants, ESG 1998 et ESG 2005**

Pays/région de naissance d'immigrant	1998 (%)	2005 (%)
Né(e) au Amérique du Nord ou Europe (%)	58,71	43,71
Né(e) ailleurs qu'au Canada – Autre pays (%)	40,64	54,07
Pays non codé	0,24	1,59
Valeur manquante**	0,41	0,63

\* Les statistiques présentées ci-dessus sont pondérées en utilisant des poids wghtfin et wght\_per pour 1998 et 2005, respectivement.

\*\*La proportion des répondants qui n'ont pas déclaré leur statut.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

Tableau 4.4 Statistiques descriptives démographiques, ESG 1998 et ESG 2005

Catégorie	1998			2005		
	Immigrants	Natifs	Différence	Immigrants	Natifs	Différence
<b>Groupe d'âge (%)</b>						
15 à 24 ans	11,29	19,02	-7,73 [0,00]	11,04	18,13	-7,09 [0,00]
25 à 64 ans	73,77	67,42	6,35 [0,00]	71,77	67,36	4,41 [0,00]
65 et plus	14,94	13,56	1,38 [0,11]	17,19	14,52	2,67 [0,00]
<b>État matrimonial (%)</b>						
Marié/couple	64,83	59,94	4,89 [0,00]	68,79	59,74	9,05 [0,00]
Veuf (ve), séparé(e) ou divorcé(e)	13,72	12,21	1,51 [0,07]	11,88	11,99	-0,11 [0,86]
Célibataire	21,32	27,77	-6,45 [0,00]	19,29	28,22	-8,93 [0,00]
Valeur manquante**	0,14	0,09	0,05 [0,49]	0,04	0,05	-0,01 [0,80]
<b>Sexe (%)</b>						
Femme	47,87	51,32	-3,45 [0,01]	51,63	50,49	1,14 [0,21]
<b>No. d'enfants (%)</b>						
Aucun enfant moins de 19 ans	65,50	68,45	-2,95 [0,01]	68,26	71,83	-3,57 [0,00]
0 à 5 ans	12,50	11,46	1,04 [0,20]	11,13	9,64	1,49 [0,01]
5 à 12 ans	6,50	7,70	-1,2 [0,07]	7,02	6,28	0,74 [0,09]
13 ans et plus	9,17	7,31	1,86 [0,00]	8,01	7,69	0,32 [0,51]
Autre	6,33	5,08	1,25 [0,03]	5,58	4,56	1,02 [0,01]
<b>Éducation (%)</b>						
Moins que diplôme secondaire	21,67	27,84	-6,17 [0,00]	16,23	20,87	-4,64 [0,00]
Diplôme secondaire	15,35	16,13	-0,78 [0,39]	13,45	17,29	-3,84 [0,00]
Moins que diplôme collégial	7,97	11,63	-3,66 [0,00]	8,32	9,89	-1,57 [0,00]
Diplôme collégial	18,66	20,93	-2,27 [0,02]	20,76	25,07	-4,31 [0,00]
Moins que diplôme universitaire	7,23	7,15	0,08 [0,90]	6,01	6,20	-0,19 [0,65]
Diplôme universitaire	27,72	15,98	11,74 [0,00]	34,01	20,23	13,78 [0,00]
Valeur manquante**	1,41	0,34	1,07 [0,00]	1,22	0,43	0,79 [0,00]

Catégorie	1998			2005		
	Immigrants	Natifs	Différence	Immigrants	Natifs	Différence
<b>Province de résidence (%)</b>						
Terre-Neuve et Labrador	0,24	2,36	-2,12 [0,00]	0,22	1,99	-1,77 [0,00]
Île-du-Prince-Édouard	0,13	0,55	-0,42 [0,01]	0,08	0,51	-0,43 [0,00]
Nouvelle-Écosse	0,90	3,98	-3,08 [0,00]	0,97	3,47	-2,5 [0,00]
Nouveau-Brunswick	0,69	3,09	-2,40 [0,00]	0,52	2,82	-2,3 [0,00]
Québec	13,65	28,58	-14,93 [0,00]	12,06	26,50	-14,44 [0,00]
Ontario	51,91	32,97	18,94 [0,00]	55,45	34,71	20,74 [0,00]
Manitoba	3,27	3,77	-0,5 [0,30]	2,47	3,86	-1,39 [0,00]
Saskatchewan	0,99	3,83	-2,84 [0,00]	1,00	3,51	-2,51 [0,00]
Alberta	9,38	9,35	0,03 [0,96]	7,84	10,51	-2,67 [0,00]
Colombie-Britannique	18,84	11,52	7,32 [0,00]	19,40	12,13	7,27 [0,00]
<b>Connaissance de la langue (%)</b>						
Anglais	45,51	62,03	-16,52 [0,00]	27,62	66,88	-39,26 [0,00]
Français	5,65	24,11	-18,46 [0,00]	4,11	27,33	-23,22 [0,00]
Anglais et français	3,25	11,67	-8,42 [0,00]	0,11	0,54	-0,43 [0,00]
Autre langue seulement	45,08	2,09	42,99 [0,00]	67,76	5,17	62,59 [0,00]
Valeur manquante**	0,50	0,10	0,40 [0,00]	0,40	0,07	0,33 [0,00]
<b>Participation au marché du travail (%)</b>	58,73	57,59	1,14 [0,36]	56,28	59,85	-3,57 [0,00]
<b>Revenu annuel moyen (CAD)</b>	30 468	28 064	2 404 [0,00]	35 067	36 074	-1 007 [0,10]

\* Les statistiques présentées ci-dessus sont pondérées en utilisant des poids *wghtfin* et *wght\_per* pour 1998 et 2005, respectivement. La différence représente la différence en %, dans la catégorie donnée, entre les immigrants et les natifs. Les p-values sont données entre crochets.

\*\* La variable *Valeur manquante* comprend la proportion des répondants qui n'ont pas déclaré leur statut.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.5 Statistiques descriptives sur l'emploi du temps, ESG 1998 et ESG 2005, 15 ans et plus, sur tous les jours de la semaine.**

Activité	1998			2005		
	Immigrants	Natifs	Différence	Immigrants	Natifs	Différence
<b>Travail rémunéré</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	234,98 (7,21)	217,20 (3,04)	17,78 [0,01]	236,25 (5,22)	231,96 (2,25)	4,30 [0,41]
Taux de participation (%)	45,22 (1,24)	44,01 (0,54)	1,21 [0,33]	44,96 (0,90)	45,44 (0,39)	-0,48 [0,59]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	519,59 (7,21)	493,49 (3,29)	26,09 [0,00]	525,48 (5,08)	510,44 (2,38)	15,04 [0,01]
<b>Achats</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	53,82 (2,26)	46,07 (0,86)	7,75 [0,00]	49,5 (1,63)	43,9 (0,65)	5,67 [0,00]
Taux de participation (%)	41,60 (1,23)	43,39 (0,54)	-1,79 [0,15]	36,80 (0,87)	37,34 (0,38)	-0,53 [0,54]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	129,39 (3,78)	106,18 (1,47)	23,21 [0,00]	134,64 (3,01)	117,53 (1,25)	17,11 [0,00]
<b>Études</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	38,73 (3,47)	33,96 (1,35)	4,77 [0,13]	37,26 (2,37)	33,96 (0,96)	3,30 [0,14]
Taux de participation (%)	10,07 (0,75)	9,16 (0,31)	0,91 [0,21]	10,48 (0,55)	9,69 (0,23)	0,79 [0,14]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	384,43 (19,96)	370,61 (8,17)	13,82 [0,46]	355,36 (13,91)	350,37 (6,08)	4,99 [0,72]
<b>Production domestique</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	120,06 (3,34)	121,09 (1,48)	-1,03 [0,76]	117,01 (2,42)	116,62 (1,12)	0,39 [0,88]
Taux de participation (%)	81,84 (0,96)	84,74 (0,39)	-2,90 [0,00]	76,26 (0,77)	75,59 (0,34)	0,67 [0,39]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	146,71 (3,63)	142,89 (1,61)	3,82 [0,31]	153,45 (2,72)	154,28 (1,29)	-0,83 [0,78]

Activité	1998			2005		
	Immigrants	Natifs	Différence	Immigrants	Natifs	Différence
<b>Soins personnels</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	629,38 (3,57)	618,78 (1,51)	10,60 [0,00]	643,94 (2,90)	635,39 (1,24)	8,54 [0,00]
Taux de participation (%)	100 (0)	100 (0)	0 [1,00]	100 (0)	99,95 (0,02)	0,05 [0,17]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	629,38 (3,57)	618,78 (1,51)	10,60 [0,00]	643,94 (2,90)	635,71 (1,24)	8,23 [0,00]
<b>Soins des enfants</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	28,11 (1,87)	25,62 (0,78)	2,48 [0,17]	26,81 (1,42)	23,07 (0,57)	3,74 [0,00]
Taux de participation (%)	21,01 (1,02)	19,98 (0,44)	1,02 [0,31]	18,43 (0,70)	16,53 (0,29)	1,90 [0,00]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	133,80 (6,23)	128,23 (2,70)	5,57 [0,36]	145,48 (5,40)	139,59 (2,46)	5,89 [0,28]
<b>Sorties</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	92,3 (3,42)	122,83 (1,75)	-30,53 [0,00]	86,91 (2,51)	106,22 (1,21)	-19,31 [0,00]
Taux de participation (%)	59,81 (1,22)	68,67 (0,51)	-8,86 [0,00]	53,02 (0,90)	59,33 (0,38)	-6,31 [0,00]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	154,32 (4,72)	178,88 (2,17)	-24,56 [0,00]	163,92 (3,78)	179,03 (1,67)	-15,11 [0,00]
<b>Activités civiques/bénévolat</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	18,60 (1,58)	21,96 (0,78)	-3,36 [0,06]	18,94 (1,30)	21,46 (0,60)	-2,52 [0,07]
Taux de participation (%)	16,37 (0,92)	19,21 (0,43)	-2,84 [0,00]	13,50 (0,62)	14,85 (0,28)	-1,35 [0,03]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	113,64 (7,31)	114,31 (3,10)	-0,67 [0,93]	140,34 (7,10)	144,52 (2,93)	-4,18 [0,55]

Activité	1998			2005		
	Immigrants	Natifs	Différence	Immigrants	Natifs	Différence
<b>Loisir actif</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	46,65 (2,40)	62,06 (1,24)	-15,41 [0,00]	59,49 (1,85)	66,79 (0,92)	-7,30 [0,00]
Taux de participation (%)	36,59 (1,20)	41,80 (0,54)	-5,21 [0,00]	45,42 (0,90)	45,51 (0,39)	-0,09 [0,92]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	127,49 (5,00)	148,45 (2,30)	-20,96 [0,00]	130,98 (3,12)	146,76 (1,60)	-15,78 [0,00]
<b>Loisir passif</b>						
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	168,23 (3,67)	159,94 (1,62)	8,29 [0,03]	156,5 (2,69)	150,64 (1,18)	5,86 [0,03]
Taux de participation (%)	86,89 (0,84)	85,28 (0,39)	1,61 [0,07]	81,94 (0,69)	80,04 (0,31)	1,89 [0,01]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	193,62 (3,78)	187,55 (1,70)	6,07 [0,12]	191,00 (2,84)	188,19 (1,27)	2,80 [0,34]

\*Les statistiques présentées ci-dessus sont pondérées afin de montrer le comportement d'un individu à un jour particulier en utilisant des poids *wghtfin* et *wght\_per* pour 1998 et 2005, respectivement. La différence représente la différence dans le temps moyen consacré à une activité entre les immigrants et les natifs ainsi que la différence entre les taux de participation. Les écarts-types sont donnés entre parenthèses et les p-values sont données entre crochets.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.6 Déterminants de l'emploi du temps, résultats de la régression – moyenne inconditionnelle, ESG 1998 et ESG 2005 (1/3)**

Variable	Travail rémunéré		Achats		Études		Production domestique	
	1998	2005	1998	2005	1998	2005	1998	2005
<b>Immigrants</b>	-3,24 [0,69]	-3,49 [0,59]	6,26 [0,01]	4,70 [0,02]	6,81 [0,05]	6,78 [0,01]	0,15 [0,97]	-0,90 [0,78]
<b>Groupe d'âge</b>								
Age 15 à 24 ans	-73,66 [0,00]	-71,09 [0,00]	-11,71 [0,00]	-11,65 [0,00]	113,58 [0,00]	115,47 [0,00]	-48,15 [0,00]	-54,07 [0,00]
Age 25 à 64 ans (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
65 et plus	-214,01 [0,00]	-223,61 [0,00]	3,26 [0,23]	5,83 [0,00]	-11,99 [0,00]	-13,00 [0,00]	21,46 [0,00]	27,21 [0,00]
<b>État matrimonial</b>								
Marié/couple (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
Veuf (ve), séparé(e) ou divorcé(e)	-0,10 [0,99]	7,44 [0,24]	-1,56 [0,56]	-2,34 [0,24]	2,03 [0,58]	-0,19 [0,94]	-16,23 [0,00]	-24,39 [0,00]
Célibataire	-11,89 [0,14]	4,00 [0,51]	-1,79 [0,48]	-4,11 [0,03]	34,94 [0,00]	29,03 [0,00]	-45,02 [0,00]	-44,51 [0,00]
Valeur manquante**	-5,19 [0,95]	136,75 [0,12]	-7,85 [0,76]	-26,6 [0,34]	-29,21 [0,42]	21,36 [0,56]	4,41 [0,91]	-78,44 [0,08]
<b>Sexe</b>								
Femme	-97,41 [0,00]	-85,89 [0,00]	14,31 [0,00]	16,09 [0,00]	9,22 [0,00]	6,37 [0,00]	62,20 [0,00]	54,53 [0,00]
Homme (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Nombre d'enfants</b>								
Aucun enfant moins de 19 ans (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
0 à 5 ans	-13,37 [0,13]	1,72 [0,80]	-7,23 [0,01]	-6,39 [0,00]	-6,54 [0,09]	-1,96 [0,49]	7,40 [0,09]	-8,02 [0,02]
5 à 12 ans	40,12 [0,00]	43,23 [0,00]	-2,72 [0,41]	-10,04 [0,00]	1,05 [0,82]	7,72 [0,02]	3,91 [0,44]	-3,95 [0,34]
13 ans et plus	58,42 [0,00]	51,69 [0,00]	-5,34 [0,10]	-0,18 [0,94]	4,07 [0,37]	-0,23 [0,94]	4,51 [0,37]	11,96 [0,00]
Autre	24,99 [0,04]	45,37 [0,00]	-4,50 [0,24]	-4,80 [0,10]	-2,36 [0,65]	-0,62 [0,87]	16,15 [0,01]	10,59 [0,02]
<b>Éducation</b>								
Moins que diplôme secondaire	-72,07 [0,00]	-63,81 [0,00]	-5,42 [0,04]	-8,02 [0,00]	29,89 [0,00]	40,99 [0,00]	4,39 [0,28]	11,81 [0,00]
Diplôme secondaire (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
Moins que diplôme collégial	-20,46 [0,05]	-1,71 [0,83]	1,48 [0,64]	1,98 [0,42]	28,10 [0,00]	21,24 [0,00]	-10,10 [0,04]	9,21 [0,02]
Diplôme collégial	-4,48 [0,60]	15,04 [0,01]	5,60 [0,04]	0,26 [0,89]	9,86 [0,01]	10,38 [0,00]	-0,93 [0,83]	7,48 [0,02]
Moins que diplôme universitaire	-22,67 [0,05]	-33,89 [0,00]	3,93 [0,28]	6,53 [0,02]	63,17 [0,00]	62,78 [0,00]	-17,45 [0,00]	-1,85 [0,69]
Diplôme universitaire	18,63 [0,04]	20,78 [0,00]	4,28 [0,13]	1,63 [0,41]	25,06 [0,00]	21,03 [0,00]	-25,15 [0,00]	-12,67 [0,00]
Valeur manquante**	-97,71 [0,01]	-53,83 [0,04]	-13,98 [0,21]	-10,09 [0,21]	14,53 [0,35]	4,51 [0,67]	-17,04 [0,33]	-10,09 [0,43]



Variable	Travail rémunéré		Achats		Études		Production domestique	
	1998	2005	1998	2005	1998	2005	1998	2005
<b>Province de résidence</b>								
Terre-Neuve et Labrador	-73,67 [0,00]	-50,13 [0,00]	-17,11 [0,00]	4,72 [0,33]	1,19 [0,89]	-4,07 [0,52]	35,93 [0,00]	30,32 [0,00]
Île-du-Prince-Édouard	-22,48 [0,55]	6,35 [0,83]	-0,96 [0,94]	-0,43 [0,96]	-13,45 [0,42]	-13,70 [0,26]	34,52 [0,06]	15,30 [0,30]
Nouvelle-Écosse	-46,41 [0,00]	-22,74 [0,05]	-2,60 [0,57]	5,17 [0,16]	-2,58 [0,69]	2,57 [0,59]	12,08 [0,09]	15,58 [0,01]
Nouveau-Brunswick	-28,05 [0,09]	-18,24 [0,16]	-0,81 [0,88]	3,42 [0,4]	11,01 [0,13]	-5,64 [0,29]	17,17 [0,04]	14,53 [0,03]
Québec	-38,15 [0,00]	-23,61 [0,00]	-6,11 [0,06]	6,76 [0,01]	-1,52 [0,74]	0,69 [0,83]	12,26 [0,02]	7,96 [0,05]
<i>Ontario (référence)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
Manitoba	-0,06 [1,00]	-10,47 [0,32]	-6,27 [0,16]	2,77 [0,41]	-8,81 [0,15]	-11,89 [0,01]	12,29 [0,07]	10,20 [0,06]
Saskatchewan	2,69 [0,86]	15,08 [0,19]	-10,24 [0,03]	-3,40 [0,35]	-3,63 [0,58]	2,35 [0,62]	9,21 [0,21]	10,08 [0,08]
Alberta	14,26 [0,13]	21,50 [0,00]	-2,62 [0,38]	3,32 [0,12]	-10,10 [0,01]	2,53 [0,37]	5,00 [0,28]	-0,40 [0,91]
Colombie-Britannique	-26,35 [0,00]	-12,35 [0,04]	-2,38 [0,37]	3,66 [0,06]	-3,35 [0,36]	-5,91 [0,02]	13,73 [0,00]	4,22 [0,17]
<b>Connaissance de la langue</b>								
<i>Anglais (référence)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
Français	-8,23 [0,46]	-3,95 [0,62]	5,25 [0,13]	2,28 [0,37]	-2,47 [0,61]	-7,39 [0,03]	-0,20 [0,97]	-0,73 [0,86]
Anglais et français	15,37 [0,12]	-32,37 [0,26]	-1,51 [0,63]	-1,82 [0,84]	-6,33 [0,14]	19,23 [0,10]	-2,52 [0,60]	18,19 [0,20]
Autre langue seulement	-2,94 [0,78]	-0,52 [0,94]	0,07 [0,98]	1,18 [0,59]	19,79 [0,00]	9,81 [0,00]	-0,50 [0,92]	-4,18 [0,22]
Valeur manquante**	132,62 [0,03]	-3,34 [0,95]	-19,95 [0,30]	6,08 [0,71]	-6,92 [0,8]	-17,57 [0,41]	-47,74 [0,11]	7,72 [0,77]
R <sup>2</sup>	0,16	0,15	0,02	0,02	0,23	0,23	0,15	0,12

**Tableau 4-6 Déterminants d'emploi du temps, résultats de la régression – moyenne inconditionnelle, ESG 1998 et ESG2005 (2/3)**

Variable	Soins personnels		Soins des enfants		Sorties		Activités civiques/bénévolat	
	1998	2005	1998	2005	1998	2005	1998	2005
<b>Immigrants</b>	20,25 [0,00]	9,55 [0,01]	-1,06 [0,53]	0,11 [0,94]	-21,79 [0,00]	-20,60 [0,00]	-1,87 [0,39]	-1,66 [0,37]
<b>Groupe d'âge</b>								
Age 15 à 24 ans	12,54 [0,01]	20,05 [0,00]	4,24 [0,03]	2,13 [0,16]	23,78 [0,00]	27,52 [0,00]	-6,43 [0,01]	-8,27 [0,00]
Age 25 à 64 ans (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
65 et plus	70,02 [0,00]	73,69 [0,00]	0,56 [0,76]	0,39 [0,77]	-5,44 [0,29]	4,47 [0,20]	6,21 [0,01]	5,76 [0,00]
<b>État matrimonial</b>								
Marié/couple (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
Veuf (ve), séparé(e) ou divorcé(e)	-15,62 [0,00]	-4,99 [0,18]	-2,65 [0,14]	-2,54 [0,07]	21,60 [0,00]	15,69 [0,00]	-5,48 [0,02]	-5,07 [0,01]
Célibataire	-10,42 [0,01]	-13,41 [0,00]	1,15 [0,5]	1,30 [0,32]	32,24 [0,00]	21,31 [0,00]	-6,49 [0,00]	-7,47 [0,00]
Valeur manquante**	-1,54 [0,97]	5,37 [0,92]	97,21 [0,00]	-5,95 [0,76]	4,11 [0,93]	-30,52 [0,54]	21,79 [0,33]	-25,53 [0,31]
<b>Sexe</b>								
Femme	22,89 [0,00]	18,74 [0,00]	16,90 [0,00]	16,54 [0,00]	6,09 [0,05]	5,72 [0,01]	1,76 [0,21]	4,67 [0,00]
Homme (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>No. d'enfants</b>								
Aucun enfant moins de 19 ans (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
0 à 5 ans	-22,26 [0,00]	-23,67 [0,00]	141,30 [0,00]	143,29 [0,00]	-25,50 [0,00]	-20,03 [0,00]	-12,46 [0,00]	-13,60 [0,00]
5 à 12 ans	-31,28 [0,00]	-20,24 [0,00]	68,14 [0,00]	77,62 [0,00]	-26,63 [0,00]	-22,23 [0,00]	-5,32 [0,06]	-14,82 [0,00]
13 ans et plus	-13,97 [0,01]	-23,33 [0,00]	8,41 [0,00]	13,55 [0,00]	-33,41 [0,00]	-25,42 [0,00]	5,32 [0,06]	0,60 [0,78]
Autre	-26,86 [0,00]	-15,19 [0,01]	52,30 [0,00]	55,78 [0,00]	-13,55 [0,06]	-25,39 [0,00]	-1,74 [0,60]	-8,91 [0,00]
<b>Éducation</b>								
Moins que diplôme secondaire	18,18 [0,00]	5,38 [0,16]	-1,61 [0,36]	0,34 [0,81]	-2,11 [0,67]	-0,91 [0,81]	-0,86 [0,70]	-3,31 [0,08]
Diplôme secondaire (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
Moins que diplôme collégial	-18,14 [0,00]	-27,19 [0,00]	-1,25 [0,56]	1,23 [0,47]	9,17 [0,13]	4,71 [0,28]	2,06 [0,46]	2,75 [0,22]
Diplôme collégial	-8,31 [0,06]	-25,56 [0,00]	1,34 [0,46]	1,67 [0,21]	0,08 [0,99]	5,27 [0,13]	2,38 [0,31]	2,96 [0,09]
Moins que diplôme universitaire	-14,61 [0,02]	-30,39 [0,00]	1,27 [0,61]	-0,10 [0,96]	-19,54 [0,01]	9,33 [0,07]	2,80 [0,38]	2,85 [0,27]
Diplôme universitaire	-21,28 [0,00]	-24,19 [0,00]	3,44 [0,07]	3,02 [0,03]	3,92 [0,46]	5,37 [0,13]	3,17 [0,19]	1,38 [0,44]
Valeur manquante**	55,10 [0,00]	26,64 [0,07]	1,33 [0,86]	-3,34 [0,55]	-11,36 [0,59]	17,38 [0,23]	22,05 [0,02]	-2,34 [0,75]

Variable	Soins personnels		Soins des enfants		Sorties		Activités civiques/bénévolat	
	1998	2005	1998	2005	1998	2005	1998	2005
<b>Province de résidence</b>								
Terre-Neuve et Labrador	13,71 [0,17]	-5,88 [0,51]	-0,73 [0,86]	3,49 [0,30]	10,95 [0,34]	10,87 [0,21]	9,01 [0,08]	-0,49 [0,91]
Île-du-Prince-Édouard	1,99 [0,92]	-15,88 [0,35]	-8,04 [0,32]	-5,33 [0,41]	8,68 [0,7]	3,09 [0,85]	2,16 [0,83]	1,83 [0,83]
Nouvelle-Écosse	17,06 [0,03]	-13,17 [0,05]	1,36 [0,66]	1,93 [0,45]	-9,14 [0,30]	-0,39 [0,95]	9,78 [0,01]	1,75 [0,60]
Nouveau-Brunswick	10,66 [0,22]	-5,69 [0,45]	-0,71 [0,84]	1,67 [0,56]	-0,33 [0,97]	-12,01 [0,10]	6,27 [0,17]	5,02 [0,18]
Québec	18,13 [0,00]	3,05 [0,51]	-1,84 [0,40]	-3,09 [0,08]	5,63 [0,36]	5,76 [0,20]	4,74 [0,09]	1,61 [0,48]
<i>Ontario (référence)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
Manitoba	5,03 [0,49]	-4,36 [0,48]	2,69 [0,37]	-3,38 [0,14]	1,02 [0,90]	10,62 [0,08]	1,10 [0,77]	2,62 [0,39]
Saskatchewan	8,52 [0,27]	-4,61 [0,49]	-3,80 [0,23]	-3,74 [0,14]	3,69 [0,68]	0,14 [0,98]	3,34 [0,41]	4,00 [0,22]
Alberta	8,23 [0,09]	-4,47 [0,26]	-0,61 [0,76]	-3,88 [0,01]	-10,71 [0,06]	-10,16 [0,01]	1,84 [0,47]	0,91 [0,64]
Colombie-Britannique	21,66 [0,00]	2,75 [0,43]	-2,29 [0,20]	-3,59 [0,01]	-11,33 [0,02]	-8,59 [0,01]	4,12 [0,07]	-0,09 [0,96]
<b>Connaissance de la langue</b>								
<i>Anglais (référence)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
Français	26,31 [0,00]	9,89 [0,03]	-2,60 [0,26]	-1,38 [0,43]	-1,92 [0,77]	5,36 [0,24]	-2,58 [0,39]	-3,64 [0,11]
Anglais et français	6,98 [0,18]	34,73 [0,04]	-4,20 [0,05]	-7,75 [0,21]	9,10 [0,13]	-10,94 [0,50]	-4,21 [0,12]	-14,26 [0,08]
Autre langue seulement	3,03 [0,57]	2,19 [0,58]	3,49 [0,11]	-1,10 [0,46]	-5,26 [0,39]	12,03 [0,00]	-5,82 [0,04]	-3,81 [0,05]
Valeur manquante**	-10,67 [0,74]	-20,30 [0,50]	-9,98 [0,44]	33,21 [0,00]	48,08 [0,19]	30,60 [0,30]	-17,23 [0,30]	-11,37 [0,44]
R <sup>2</sup>	0,09	0,06	0,44	0,39	0,04	0,03	0,01	0,01

**Tableau 4-6 Déterminants d'emploi du temps, résultats de la régression – moyenne inconditionnelle, ESG 1998 et ESG2005 (3/3)**

Variable	Loisir actif		Loisir passif	
	1998	2005	1998	2005
<b>Immigrants</b>	-15,67 [0,00]	-6,67 [0,02]	9,21 [0,03]	12,34 [0,00]
<b>Groupe d'âge</b>				
Age 15 à 24 ans	9,38 [0,02]	21,12 [0,00]	-29,24 [0,00]	-45,28 [0,00]
Age 25 à 64 ans (référence)	-	-	-	-
65 et plus	16,40 [0,00]	15,94 [0,00]	115,99 [0,00]	103,89 [0,00]
<b>État matrimonial</b>				
Marie/couple (référence)	-	-	-	-
Veuf (ve), séparé(e) ou divorcé(e)	1,83 [0,61]	-1,10 [0,69]	14,85 [0,00]	19,15 [0,00]
Célibataire	5,10 [0,14]	10,10 [0,00]	-0,98 [0,82]	2,74 [0,39]
Valeur manquante**	-4,46 [0,9]	-35,83 [0,34]	-69,88 [0,11]	47,73 [0,30]
<b>Sexe</b>				
Femme	-15,59 [0,00]	-19,43 [0,00]	-21,02 [0,00]	-16,93 [0,00]
Homme (référence)	-	-	-	-
<b>No. d'enfants</b>				
Aucun enfant moins de 19 ans (référence)	-	-	-	-
0 à 5 ans	-13,00 [0,00]	-19,41 [0,00]	-47,05 [0,00]	-52,32 [0,00]
5 à 12 ans	-14,69 [0,00]	-14,19 [0,00]	-36,26 [0,00]	-47,89 [0,00]
13 ans et plus	-7,80 [0,08]	-14,95 [0,00]	-22,80 [0,00]	-23,79 [0,00]
Autre	-5,99 [0,25]	-12,10 [0,00]	-47,37 [0,00]	-45,39 [0,00]
<b>Éducation</b>				
Moins que diplôme secondaire	8,00 [0,03]	4,95 [0,08]	21,12 [0,00]	12,09 [0,00]
Diplôme secondaire (référence)	-	-	-	-
Moins que diplôme collégial	7,70 [0,08]	0,89 [0,79]	0,94 [0,86]	-11,65 [0,00]
Diplôme collégial	6,03 [0,10]	1,73 [0,51]	-14,44 [0,00]	-19,65 [0,00]
Moins que diplôme universitaire	9,11 [0,07]	5,20 [0,18]	-9,19 [0,14]	-25,02 [0,00]
Diplôme universitaire	5,59 [0,14]	12,08 [0,00]	-22,16 [0,00]	-31,75 [0,00]
Valeur manquante**	17,29 [0,25]	-0,71 [0,95]	29,81 [0,11]	26,42 [0,05]

Variable	Loisir actif		Loisir passif	
	1998	2005	1998	2005
<b>Province de résidence</b>				
Terre-Neuve et Labrador	19,92 [0,02]	10,79 [0,10]	3,69 [0,72]	4,83 [0,55]
Île-du-Prince-Édouard	-13,38 [0,41]	7,24 [0,56]	10,25 [0,61]	-4,99 [0,75]
Nouvelle-Écosse	8,25 [0,19]	6,32 [0,20]	11,11 [0,16]	4,53 [0,45]
Nouveau-Brunswick	-3,47 [0,63]	1,11 [0,84]	-13,08 [0,14]	15,90 [0,02]
Québec	4,43 [0,32]	4,25 [0,21]	-3,41 [0,53]	-3,68 [0,38]
<i>Ontario (référence)</i>	-	-	-	-
Manitoba	-1,55 [0,80]	-1,05 [0,82]	-8,35 [0,26]	5,57 [0,31]
Saskatchewan	-1,14 [0,86]	-5,50 [0,26]	-12,72 [0,11]	-14,23 [0,02]
Alberta	-1,43 [0,72]	-1,37 [0,64]	-6,36 [0,20]	-8,34 [0,02]
Colombie-Britannique	5,78 [0,11]	12,12 [0,00]	-0,61 [0,89]	8,55 [0,01]
<b>Connaissance de la langue</b>				
<i>Anglais (référence)</i>	-	-	-	-
Français	2,09 [0,66]	0,97 [0,78]	-10,09 [0,08]	-2,92 [0,49]
Anglais et français	1,26 [0,77]	1,27 [0,92]	-12,66 [0,02]	-1,42 [0,92]
Autre langue seulement	4,61 [0,29]	1,16 [0,69]	-11,12 [0,04]	-13,06 [0,00]
Valeur manquante**	2,81 [0,92]	77,40 [0,00]	-62,96 [0,05]	-93,76 [0,00]
R <sup>2</sup>	0,02	0,03	0,16	0,15

\* Les coefficients estimés ci-dessus sont pondérés en utilisant les poids *wghtfin* et *wght\_per* pour 1998 et 2005, respectivement. Les chiffres présentent le temps moyen en minutes consacré à une activité. Les p-values sont données entre crochets.

\*\* La variable *Valeur manquante* comprend les répondants qui n'ont pas déclaré leur statut.

Le nombre d'observations en 1998 est de 9 961 et en 2005 de 19 368.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.7 Statistiques sur l'emploi du temps – moyenne inconditionnelle et conditionnelle, et la différence non-ajustée et ajustée pour les facteurs démographiques, ESG 1998 et ESG 2005**

Activité	1998		2005	
	Différence non-ajustée	Différence ajustée	Différence non-ajustée	Différence ajustée
<b>Travail rémunéré</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	17,78 [0,01]	-3,24 [0,69]	4,30 [0,41]	-3,49 [0,59]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	26,09 [0,00]	16,83 [0,06]	15,04 [0,01]	-1,91 [0,79]
<b>Achats</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	7,75 [0,00]	6,26 [0,01]	5,67 [0,00]	4,70 [0,02]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	23,21 [0,00]	23,56 [0,00]	17,11 [0,00]	11,21 [0,00]
<b>Études</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	4,77 [0,13]	6,81 [0,05]	3,30 [0,14]	6,78 [0,01]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	13,82 [0,46]	30,14 [0,22]	4,99 [0,72]	38,13 [0,05]
<b>Production domestique</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	-1,03 [0,76]	0,15 [0,97]	0,39 [0,88]	-0,90 [0,78]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	3,82 [0,31]	2,27 [0,60]	-0,83 [0,78]	-2,23 [0,56]
<b>Soins personnels</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	10,60 [0,00]	20,24 [0,00]	8,54 [0,00]	9,55 [0,01]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	10,60 [0,00]	20,24 [0,00]	8,23 [0,00]	9,33 [0,01]
<b>Soins des enfants</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	2,48 [0,17]	-1,06 [0,53]	3,74 [0,00]	0,11 [0,94]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	5,57 [0,36]	-2,65 [0,72]	5,89 [0,28]	-3,55 [0,61]
<b>Sorties</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	-30,53 [0,00]	-21,79 [0,00]	-19,31 [0,00]	-20,60 [0,00]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	-24,56 [0,00]	-19,87 [0,00]	-15,11 [0,00]	-18,83 [0,00]

Activité	1998		2005	
	Différence non-ajustée	Différence ajustée	Différence non-ajustée	Différence ajustée
<b>Activités civiques/bénévolat</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	-3,36 [0,06]	-1,87 [0,39]	-2,52 [0,07]	-1,66 [0,37]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	-0,67 [0,93]	3,39 [0,71]	-4,18 [0,55]	4,47 [0,64]
<b>Loisir actif</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	-15,41 [0,00]	-15,67 [0,00]	-7,30 [0,00]	-6,67 [0,02]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	-20,96 [0,00]	-28,16 [0,00]	-15,78 [0,00]	-13,35 [0,00]
<b>Loisir passif</b>				
Moyenne inconditionnelle (minutes/jour)	8,29 [0,03]	9,21 [0,03]	5,86 [0,03]	12,34 [0,00]
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	6,07 [0,12]	10,56 [0,02]	2,80 [0,34]	9,66 [0,01]

\*Les statistiques présentées ci-dessus sont pondérées en utilisant les poids wghtfin et wght\_per pour 1998 et 2005, respectivement. La différence non-ajustée représente la différence dans le temps moyen (moyenne inconditionnelle et conditionnelle) consacré à une activité entre les immigrants et les natifs. La différence ajustée représente la différence dans le temps moyen consacré à une activité entre les immigrants et les natifs contrôlant pour les facteurs démographiques. Les p-values sont données entre crochets.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.8 Effets marginaux de statut d'immigrant et d'autres variables sur la probabilité de participer à des activités, ESG 1998 et ESG 2005 (1/3)**

Variable	Travail rémunéré		Achats		Études		Production domestique	
	1998	2005	1998	2005	1998	2005	1998	2005
<b>Immigrants</b>	-2,40 (2,12)	-0,68 (1,61)	-3,08 (2,01)	0,33 (1,51)	1,25 (0,8)	0,62 (0,73)	-1,29 (1,49)	0,51 (1,35)
<b>Groupe d'âge</b>								
Age 15 à 24 ans	-10,0 (2,17)	-8,35 (1,62)	-10,3 (2,17)	-8,81 (1,53)	16,21 (1,75)	19,93 (1,48)	-9,20 (1,85)	-17,10 (1,63)
Age 25 à 64 ans (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
65 et plus	-42,13 (1,17)	-41,25 (0,86)	2,27 (1,99)	4,52 (1,32)	-4,74 (0,36)	-4,43 (0,47)	2,49 (1,35)	7,47 (1,03)
<b>État matrimonial</b>								
Marié/couple (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
Veuf (ve), séparé(e) ou divorcé(e)	-3,42 (1,88)	-0,65 (1,32)	1,07 (1,78)	-0,63 (1,18)	2,35 (0,90)	0,41 (0,74)	2,44 (1,32)	-2,20 (1,15)
Célibataire	-1,6 (1,90)	1,29 (1,37)	0,88 (1,86)	-2,75 (1,27)	5,68 (0,87)	6,54 (0,82)	-5,92 (1,44)	-10,80 (1,27)
Valeur manquante**	-2,92 (17,00)	35,52 (9,84)	-12,9 (18,00)	-26,30 (6,54)	-2,92 (0,81)	15,04 (16,80)	-17,20 (17,90)	-16,50 (18,6)
<b>Sexe</b>								
Femme	-15,2 (1,31)	-12,06 (0,93)	9,02 (1,27)	11,54 (0,86)	1,33 (0,42)	1,88 (0,41)	15,03 (0,91)	17,17 (0,78)
Homme (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>No. d'enfants</b>								
Aucun enfant moins de 19 ans (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
0 à 5 ans	-2,7 (2,03)	-1,52 (1,52)	-3,25 (2,02)	-2,19 (1,46)	-0,26 (0,68)	1,93 (0,93)	1,68 (1,35)	1,98 (1,32)
5 à 12 ans	8,00 (2,36)	8,22 (1,73)	-1,12 (2,29)	-3,68 (1,60)	0,07 (0,84)	4,41 (1,18)	0,71 (1,63)	4,53 (1,42)
13 ans et plus	10,66 (2,81)	10,57 (2,00)	-0,15 (2,71)	3,79 (1,91)	0,00 (1,02)	2,08 (1,25)	0,88 (1,78)	3,24 (1,64)
Autre	8,15 (3,11)	9,58 (2,29)	-1,26 (3,01)	-0,65 (2,14)	-0,71 (1,08)	3,88 (1,56)	-0,79 (2,14)	0,90 (2,00)
<b>Éducation</b>								
Moins que diplôme secondaire	-15,30 (1,97)	-12,81 (1,52)	-8,60 (1,95)	-4,99 (1,43)	10,29 (1,73)	10,24 (1,38)	-1,81 (1,45)	-3,36 (1,37)
Diplôme secondaire (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
Moins que diplôme collégial	-2,57 (2,52)	1,81 (1,90)	1,84 (2,49)	4,81 (1,80)	12,47 (2,73)	8,95 (1,86)	-0,59 (1,76)	2,13 (1,53)
Diplôme collégial	1,46 (2,13)	3,72 (1,46)	2,38 (2,06)	2,58 (1,38)	5,62 (1,76)	3,54 (1,13)	2,80 (1,35)	0,52 (1,26)
Moins que diplôme universitaire	-4,88 (2,90)	-4,66 (2,20)	4,14 (2,97)	6,25 (2,16)	20,61 (3,73)	16,20 (2,31)	-0,40 (2,00)	-0,78 (1,89)
Diplôme universitaire	6,47 (2,27)	6,30 (1,51)	4,37 (2,17)	6,29 (1,44)	12,44 (2,38)	8,59 (1,39)	-0,29 (1,52)	0,82 (1,29)
Valeur manquante**	-19,20 (6,83)	-12,40 (7,27)	-13,90 (7,54)	-7,74 (5,48)	14,04 (9,99)	-2,66 (2,09)	3,85 (4,94)	-0,81 (5,12)



Variable	Travail rémunéré		Achats		Études		Production domestique	
	1998	2005	1998	2005	1998	2005	1998	2005
<b>Province de résidence</b>								
Terre-Neuve et Labrador	-13,6 (2,70)	-9,16 (1,91)	-11,4 (2,68)	2,36 (1,94)	0,80 (1,09)	-1,70 (0,66)	-6,29 (2,42)	4,80 (1,57)
Île-du-Prince-Édouard	-3,81 (4,03)	0,84 (2,57)	1,34 (3,83)	2,37 (2,50)	-1,35 (1,10)	-1,84 (0,86)	-4,19 (2,95)	2,24 (2,06)
Nouvelle-Écosse	-10,10 (2,42)	-3,40 (2,02)	-0,49 (2,49)	2,74 (1,94)	0,30 (0,93)	-1,12 (0,74)	-10,20 (2,23)	2,95 (1,64)
Nouveau-Brunswick	-3,27 (2,92)	-3,36 (2,03)	-2,76 (2,73)	3,63 (1,93)	1,08 (1,09)	-2,13 (0,66)	-5,66 (2,29)	0,48 (1,68)
Québec	-5,22 (2,72)	-3,65 (1,95)	-0,50 (2,62)	6,31 (1,84)	-0,43 (0,85)	0,75 (0,95)	3,01 (1,72)	-0,50 (1,69)
<i>Ontario (référence)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
Manitoba	2,73 (2,61)	-0,22 (2,06)	-4,28 (2,40)	3,01 (1,96)	0,47 (0,86)	-1,51 (0,73)	1,27 (1,65)	2,26 (1,71)
Saskatchewan	3,26 (2,75)	2,04 (2,07)	-5,78 (2,48)	-0,18 (1,88)	-0,86 (0,73)	-0,74 (0,79)	2,60 (1,66)	1,96 (1,68)
Alberta	3,87 (2,21)	3,23 (1,63)	-1,93 (2,06)	1,59 (1,52)	-0,49 (0,64)	0,07 (0,68)	-1,29 (1,53)	-1,59 (1,37)
Colombie-Britannique	-2,67 (2,07)	-1,30 (1,50)	1,45 (2,02)	2,32 (1,41)	0,72 (0,69)	-1,01 (0,59)	-3,40 (1,53)	0,60 (1,25)
<b>Connaissance de la langue</b>								
<i>Anglais (référence)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
Français	-1,94 (2,85)	-1,05 (1,93)	0,65 (2,72)	-0,80 (1,75)	0,32 (0,98)	-2,28 (0,75)	-4,26 (2,12)	3,19 (1,56)
Anglais et français	0,76 (2,47)	-5,09 (6,63)	-2,95 (2,37)	-2,80 (6,26)	-0,46 (0,70)	2,21 (3,22)	-0,56 (1,77)	6,82 (4,6)
Autre langue seulement	-1,16 (2,75)	-2,20 (1,70)	-1,50 (2,61)	-3,12 (1,56)	3,03 (1,25)	2,11 (0,84)	-6,86 (2,22)	-3,42 (1,50)
Valeur manquante	23,13 (17,31)	5,29 (14,89)	-18,20 (12,89)	7,71 (14,3)	-	-	-7,29 (9,99)	10,32 (7,60)
Nombre d'observations	9 961	19 368	9 961	19 368	9 948	19 346	9 961	19 368
Pseudo R <sup>2</sup>	0,13	0,12	0,02	0,03	0,33	0,27	0,11	0,11

\* Les écarts-types sont donnés entre parenthèses.

\*\* La variable *Valeur manquante* comprend les répondants qui n'ont pas déclaré leur statut.

**Tableau 4-8 Effets marginaux de statut d'immigrant et d'autres variables sur la probabilité de participer à des activités, ESG 1998 et ESG 2005 (2/3)**

Variable	Soins des enfants		Sorties		Activités civiques/bénévolat		Loisir actif	
	1998	2005	1998	2005	1998	2005	1998	2005
<b>Immigrants</b>	-0,31 (1,03)	0,64 (0,78)	-5,74 (1,96)	-5,78 (1,55)	-2,18 (1,60)	-1,33 (0,99)	-3,79 (1,98)	-0,75 (1,55)
<b>Groupe d'âge</b>								
Age 15 à 24 ans	8,37 (2,06)	2,78 (1,17)	8,08 (2,06)	8,51 (1,61)	-4,37 (1,61)	-3,15 (1,07)	4,09 (2,25)	9,09 (1,67)
Age 25 à 64 ans (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
65 et plus	-4,04 (1,36)	-0,88 (1,22)	2,9 (1,83)	0,55 (1,31)	5,18 (1,68)	1,56 (0,92)	12,8 (1,98)	9,23 (1,32)
<b>État matrimonial</b>								
Marié/couple (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
Veuf (ve), séparé(e) ou divorcé(e)	-0,32 (1,06)	1,38 (0,79)	6,73 (1,58)	7,07 (1,17)	-4,51 (1,20)	-2,98 (0,71)	-1,06 (1,77)	-4,44 (1,21)
Célibataire	0,07 (0,97)	1,36 (0,76)	5,19 (1,75)	7,99 (1,31)	-3,86 (1,37)	-5,01 (0,82)	0,28 (1,83)	3,13 (1,35)
Valeur manquante**	44,85 (21,8)		16,13 (9,95)	5,94 (17,2)	1,13 (9,91)	5,32 (16,9)	2,29 (18,40)	-27,8 (9,90)
<b>Sexe</b>								
Femme	8,37 (0,77)	4,93 (0,44)	6,89 (1,21)	5,20 (0,89)	2,48 (0,98)	3,43 (0,61)	-3,03 (1,27)	-3,24 (0,90)
<b>No. d'enfants</b>								
Aucun enfant moins de 19 ans (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
0 à 5 ans	93,32 (0,88)	90,37 (0,88)	-4,18 (2,01)	-7,77 (1,55)	-4,94 (1,38)	-7,21 (0,79)	-5,66 (1,99)	-12,4 (1,46)
5 à 12 ans	86,39 (1,59)	84,00 (1,33)	-4,54 (2,28)	-4,98 (1,74)	0,63 (1,77)	-5,07 (0,93)	-6,93 (2,23)	-5,58 (1,70)
13 ans et plus	29,71 (3,81)	32,15 (2,60)	-3,57 (2,59)	-4,30 (1,98)	8,18 (2,34)	4,61 (1,44)	-6,27 (2,62)	-5,08 (1,94)
Autre	77,31 (2,67)	75,90 (2,03)	-1,13 (2,86)	-3,50 (2,24)	4,15 (2,47)	-4,60 (1,26)	-2,29 (2,96)	-6,06 (2,19)
<b>Éducation</b>								
Moins que diplôme secondaire	-0,12 (1,14)	0,64 (0,88)	-1,32 (1,89)	1,53 (1,48)	-0,78 (1,57)	-2,24 (0,97)	1,40 (2,00)	0,60 (1,50)
Diplôme secondaire (référence)	-	-	-	-	-	-	-	-
Moins que diplôme collégial	1,20 (1,38)	1,08 (0,94)	2,24 (2,29)	5,02 (1,75)	2,99 (2,05)	2,45 (1,34)	2,20 (2,51)	3,39 (1,83)
Diplôme collégial	-0,07 (1,00)	1,54 (0,72)	0,45 (1,93)	5,64 (1,38)	3,42 (1,72)	2,58 (1,01)	1,54 (2,06)	3,22 (1,43)
Moins que diplôme universitaire	1,02 (1,66)	0,99 (0,98)	-3,27 (2,91)	6,30 (2,11)	1,71 (2,3)	3,15 (1,68)	6,98 (2,92)	4,81 (2,22)
Diplôme universitaire	3,13 (1,34)	1,01 (0,7)	3,51 (1,98)	5,50 (1,42)	2,52 (1,76)	2,09 (1,05)	6,85 (2,21)	11,59 (1,47)
Valeur manquante**	-2,32 (2,36)	-2,53 (1,22)	9,60 (6,57)	-4,42 (6,83)	2,37 (6,53)	-6,56 (2,92)	3,07 (8,00)	-1,96 (7,07)

Variable	Soins des enfants		Sorties		Activités civiques/bénévolat		Loisir actif	
	1998	2005	1998	2005	1998	2005	1998	2005
<b>Province de résidence</b>								
Terre-Neuve et Labrador	2,52 (1,95)	0,87 (0,9)	2,42 (2,69)	4,74 (1,92)	9,36 (2,68)	2,65 (1,49)	8,63 (2,99)	1,84 (1,98)
Île-du-Prince-Édouard	-0,23 (2,09)	-1,18 (0,75)	-1,45 (3,52)	2,43 (2,44)	4,82 (3,14)	3,30 (1,87)	-6,36 (3,64)	-0,98 (2,49)
Nouvelle-Écosse	0,80 (1,46)	0,69 (0,90)	3,28 (2,28)	3,16 (1,89)	10,08 (2,32)	3,45 (1,47)	7,40 (2,53)	2,80 (1,98)
Nouveau-Brunswick	1,09 (1,69)	0,81 (0,98)	2,60 (2,52)	3,53 (1,91)	9,64 (2,49)	3,67 (1,46)	2,69 (2,78)	-0,30 (1,96)
Québec	-0,39 (1,33)	-1,40 (0,67)	5,76 (2,41)	1,00 (1,83)	4,29 (2,08)	-3,66 (1,19)	2,81 (2,63)	-1,09 (1,84)
<i>Ontario (référence)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
Manitoba	3,90 (2,06)	-0,40 (0,80)	-0,59 (2,29)	4,39 (1,90)	2,79 (2,08)	1,59 (1,49)	-3,56 (2,41)	-1,52 (1,98)
Saskatchewan	1,31 (1,58)	-1,20 (0,77)	3,03 (2,32)	2,06 (1,96)	4,10 (2,19)	0,95 (1,34)	0,12 (2,55)	-2,97 (1,95)
Alberta	-0,39 (1,05)	-1,07 (0,58)	-1,55 (1,97)	-1,26 (1,55)	1,72 (1,71)	0,37 (1,09)	-3,39 (2,05)	-1,97 (1,55)
Colombie-Britannique	0,80 (1,23)	-0,78 (0,62)	0,52 (1,87)	-0,06 (1,45)	5,23 (1,74)	-0,51 (0,97)	7,24 (2,02)	3,79 (1,45)
<b>Connaissance de la langue</b>								
<i>Anglais (référence)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-
Français	0,31 (1,48)	-0,21 (0,72)	0,35 (2,57)	0,81 (1,78)	0,86 (2,03)	1,12 (1,28)	3,09 (2,72)	1,28 (1,81)
Anglais et français	-1,67 (0,96)	6,28 (5,97)	-0,85 (2,29)	-0,75 (5,93)	0,34 (1,79)	-2,59 (3,67)	0,07 (2,36)	3,53 (5,91)
Autre langue seulement	2,01 (1,68)	-1,09 (0,66)	-3,30 (2,52)	1,77 (1,61)	0,04 (2,25)	-1,17 (1,06)	-2,44 (2,60)	0,12 (1,63)
Valeur manquante**	- (3,67)	-1,32 (3,67)	-	-	-8,40 (8,97)	-0,12 (8,40)	-12,00 (12,44)	13,28 (12,67)
Nombre d'observations	9 948	19 353	9 961	19 368	9 961	19 368	9 961	19 368
Pseudo R <sup>2</sup>	0,63	0,60	0,02	0,02	0,02	0,03	0,02	0,02

\* Les écarts-types sont donnés entre parenthèses.

\*\* La variable *Valeur manquante* comprend les répondants qui n'ont pas déclaré leur statut.

**Tableau 4-8 Effets marginaux de statut d'immigrant et d'autres variables sur la probabilité de participer à des activités, ESG 1998 et ESG 2005 (3/3)**

Variable	Loisir passif	
	1998	2005
<b>Immigrants</b>	0,45 (1,42)	2,18 (1,20)
<b>Groupe d'âge</b>		
Age 15 à 24 ans	-2,42 (1,51)	-6,22 (1,37)
Age 25 à 64 ans (référence)	-	-
65 et plus	9,78 (0,91)	11,63 (0,85)
<b>État matrimonial</b>		
Marié/couple (référence)	-	-
Veuf (ve), séparé(e) ou divorcé(e)	-2,54 (1,34)	-1,74 (1,06)
Célibataire	-4,37 (1,35)	-3,25 (1,06)
Valeur manquante**	-1,57 (9,65)	9,29 (7,19)
<b>Sexe</b>		
Femme	-2,32 (0,85)	-1,59 (0,71)
<b>No, d'enfants</b>		
Aucun enfant moins de 19 ans (référence)	-	-
0 à 5 ans	-7,02 (1,62)	-6,83 (1,33)
5 à 12 ans	-1,80 (1,66)	-4,87 (1,47)
13 ans et plus	-1,68 (1,93)	-1,83 (1,61)
Autre	-6,31 (2,40)	-5,29 (1,89)
<b>Éducation</b>		
Moins que diplôme secondaire	2,71 (1,28)	0,57 (1,23)
Diplôme secondaire (référence)	-	-
Moins que diplôme collégial	1,50 (1,54)	-1,99 (1,51)
Diplôme collégial	-1,19 (1,42)	-1,60 (1,17)
Moins que diplôme universitaire	1,57 (1,74)	-3,74 (1,83)
Diplôme universitaire	1,89 (1,37)	-2,69 (1,22)
Valeur manquante**	4,22 (4,57)	-9,46 (7,02)

Variable	Loisir passif	
	1998	2005
<b>Province de résidence</b>		
Terre-Neuve et Labrador	-1,86 (2,08)	0,32 (1,58)
Île-du-Prince-Édouard	2,37 (2,25)	0,21 (1,97)
Nouvelle-Écosse	0,03 (1,71)	3,10 (1,39)
Nouveau-Brunswick	-3,13 (2,15)	2,08 (1,46)
Québec	1,86 (1,60)	0,44 (1,44)
<i>Ontario (référence)</i>	-	-
Manitoba	-4,48 (1,87)	-0,47 (1,57)
Saskatchewan	-2,74 (1,92)	-3,52 (1,71)
Alberta	-2,80 (1,51)	-1,94 (1,26)
Colombie-Britannique	0,95 (1,32)	2,91 (1,08)
<b>Connaissance de la langue</b>		
<i>Anglais (référence)</i>	-	-
Français	-0,14 (1,73)	-0,14 (1,42)
Anglais et français	-1,65 (1,64)	-4,11 (5,17)
Autre langue seulement	1,02 (1,73)	-1,33 (1,35)
Valeur manquante**	4,35 (7,42)	-8,70 (10,4)
Nombre d'observations	9 961	19 368
Pseudo R <sup>2</sup>	0,03	0,03

\* Les écarts-types sont donnés entre parenthèses.

\*\* La variable *Valeur manquante* comprend les répondants qui n'ont pas déclaré leur statut.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.9 Statistiques sur l'emploi du temps – différence expliquée et non-expliquée, ESG 1998 et ESG 2005**

Activité	1998			2005		
	Différence	Différence expliquée	Différence non-expliquée	Différence	Différence expliquée	Différence non-expliquée
<b>Travail rémunéré</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	26,09 [0,02]	9,26 [0,21]	16,83 [0,18]	15,04 [0,04]	16,95 [0,01]	-1,91 [0,84]
Taux de participation (%)	1,19 [0,48]	3,27 [0,01]	-2,08 [0,26]	-0,50 [0,67]	-0,01 [0,99]	-0,49 [0,73]
<b>Achats</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	23,21 [0,00]	-0,35 [0,92]	23,56 [0,00]	17,11 [0,00]	5,91 [0,06]	11,21 [0,03]
Taux de participation (%)	-1,78 [0,28]	1,24 [0,29]	3,02 [0,12]	-0,51 [0,65]	-0,86 [0,39]	0,35 [0,81]
<b>Études</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	13,82 [0,60]	-16,32 [0,52]	30,14 [0,38]	4,99 [0,78]	-33,14 [0,10]	38,13 [0,14]
Taux de participation (%)	1,07 [0,27]	-0,62 [0,46]	1,69 [0,14]	0,78 [0,26]	0,05 [0,94]	0,73 [0,39]
<b>Production domestique</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	3,82 [0,48]	1,55 [0,64]	2,27 [0,71]	-0,83 [0,84]	1,40 [0,65]	-2,23 [0,65]
Taux de participation (%)	-2,92 [0,02]	-1,59 [0,12]	-1,33 [0,36]	0,66 [0,52]	0,19 [0,84]	0,47 [0,71]
<b>Soins personnels</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	10,60 [0,05]	-9,64 [0,01]	20,24 [0,00]	8,23 [0,05]	-1,10 [0,74]	9,33 [0,08]
Taux de participation (%)**	-	-	-	-	-	-
<b>Soins des enfants</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	5,57 [0,55]	8,22 [0,21]	-2,65 [0,78]	5,89 [0,43]	9,44 [0,11]	-3,55 [0,69]
Taux de participation (%)	1,12 [0,24]	1,68 [0,03]	-0,56 [0,54]	1,88 [0,01]	1,65 [0,01]	0,23 [0,76]
<b>Sorties</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	-24,56 [0,00]	-4,69 [0,31]	-19,87 [0,03]	-15,11 [0,01]	3,72 [0,40]	-18,83 [0,01]
Taux de participation (%)	-8,85 [0,00]	-3,27 [0,00]	-5,58 [0,00]	-6,34 [0,00]	-0,68 [0,51]	-5,65 [0,00]
<b>Activités civiques/bénévolat</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	0,67 [0,95]	-4,06 [0,47]	3,39 [0,77]	-4,18 [0,68]	-8,65 [0,26]	4,47 [0,71]
Taux de participation (%)	-2,73 [0,03]	-0,48 [0,61]	-2,25 [0,16]	-1,34 [0,10]	-0,05 [0,95]	-1,29 [0,19]

Activité	1998			2005		
	Différence	Différence expliquée	Différence non-expliquée	Différence	Différence expliquée	Différence non-expliquée
<b>Loisir actif</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	-20,96 [0,00]	7,20 [0,25]	-28,16 [0,00]	-15,78 [0,00]	-2,43 [0,53]	-13,35 [0,03]
Taux de participation (%)	-5,17 [0,00]	-1,55 [0,19]	-3,62 [0,06]	-0,10 [0,92]	0,62 [0,55]	-0,72 [0,63]
<b>Loisir passif</b>						
Moyenne conditionnelle (minutes/jour)	6,07 [0,27]	-4,49 [0,22]	10,56 [0,09]	2,80 [0,49]	-6,86 [0,03]	9,66 [0,05]
Taux de participation (%)	1,56 [0,17]	1,22 [0,14]	0,34 [0,82]	1,86 [0,04]	-0,13 [0,87]	1,99 [0,09]

\* Les statistiques présentées ci-dessus sont pondérées en utilisant les poids *wghtfin* et *wght\_per* pour 1998 et 2005, respectivement. La différence expliquée présente la différence dans les variables et la différence non-expliquée présente la différence dans les coefficients. Les p-values sont données entre crochets.

\*\* La différence dans le taux de participation à l'activité *Soins personnels* n'est pas inclus car le taux de participation est de 100 % ou presque.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.10 Statistiques sur l'indice de dissimilarité per sexe, ESG 1998 et ESG 2005**

	1998			2005		
	Homme	Femme	Total	Homme	Femme	Total
Moyenne (écart type)	34,23 (7,83)	33,53 (7,52)	33,90 (7,69)	34,52 (7,73)	34,21 (8,08)	34,36 (7,91)
p10	25,00	24,80	24,91	25,40	24,74	24,95
p50	33,13	32,85	33,04	33,89	33,48	33,69
p90	44,28	42,90	43,71	44,86	45,07	44,97

\* Les statistiques présentées ci-dessus sont pondérées en utilisant les poids *wghtfin* et *wght\_per* pour 1998 et 2005, respectivement. Le 10<sup>ème</sup>, 50<sup>ème</sup> et 90<sup>ème</sup> centile sont présentés par p10, p50 et p90, respectivement. L'indice de dissimilarité est exprimé en pourcentage. Les données dans le tableau s'appliquent aux immigrants. Le nombre d'observations en 1998 est de 1 602 et en 2005 de 3 065.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.11 Effet de l'indice de dissimilarité sur le logarithme du revenu, non-ajusté et ajusté pour les facteurs démographiques, ESG 1998 et ESG 2005**

	1998		2005	
	Sans facteurs de contrôle	Avec facteurs de contrôle	Sans facteurs de contrôle	Avec facteurs de contrôle
Indice de dissimilarité	-1,56 (0,45)	-0,88 (0,37)	-1,75 (0,33)	-0,90 (0,27)
Constante	10,70 (0,15)	10,73 (0,17)	10,91 (0,11)	10,95 (0,11)
R <sup>2</sup>	0,02	0,35	0,02	0,31
No. d'observations	994	994	1 960	1 960

\* Les coefficients estimés ci-dessus sont pondérées en utilisant les poids *wghtfin* et *wght\_per* pour 1998 et 2005, respectivement. Les écarts-types robustes sont donnés entre parenthèses. Le revenu est exprimé sous forme de logarithme. Les données dans le tableau s'appliquent aux immigrants.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.

**Tableau 4.12 Effet de l'indice de dissimilarité sur la participation au marché du travail, non-ajusté et ajusté pour les facteurs démographiques, ESG 1998 et ESG 2005**

	1998		2005	
	Sans facteurs de contrôle	Avec facteurs de contrôle	Sans facteurs de contrôle	Avec facteurs de contrôle
Indice de dissimilarité (%)	-1,13 (0,19)	-0,86 (0,18)	-1,40 (0,13)	-1,09 (0,11)
Constante	0,97 (0,06)	1,12 (0,07)	1,04 (0,04)	1,08 (0,05)
R <sup>2</sup>	0,03	0,34	0,05	0,37
No. d'observations	1 602	1 602	3 065	3 065

\* Les coefficients estimés ci-dessus sont pondérées en utilisant les poids *wghtfin* et *wght\_per* pour 1998 et 2005, respectivement. Les écarts-types robustes sont donnés entre parenthèses. L'indice de dissimilarité est exprimé en pourcentage. Les données dans le tableau s'appliquent aux immigrants.

Source: calculs de l'auteure à partir des microdonnées de l'ESG de 1998 et 2005.



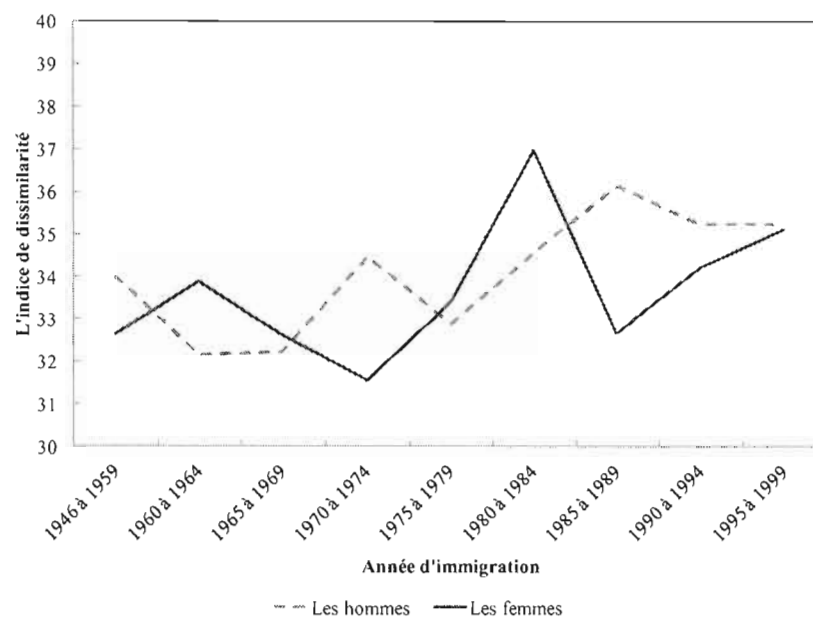


Figure 4.1 L'indice de dissimilarité selon l'année d'arrivée, ESG 1998.

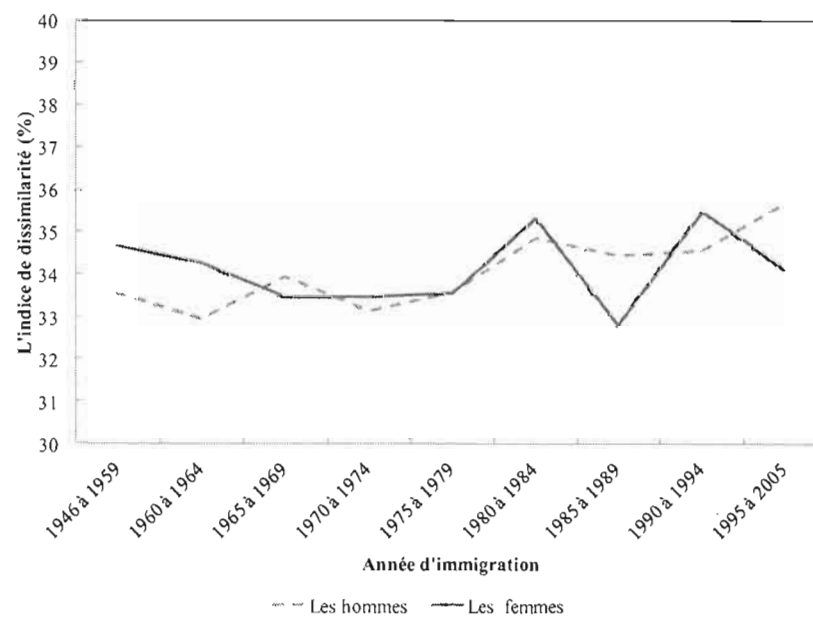


Figure 4.2 L'indice de dissimilarité selon l'année d'arrivée, ESG 2005.

## CONCLUSION

L'objectif de cette étude était de déterminer comment les immigrants au Canada utilisent leur temps et de voir s'il existe une différence dans l'emploi du temps entre les immigrants et la population locale. Également, étant donné que les immigrants à la suite de leur arrivée passent par un processus d'adaptation, on essayait de montrer que l'assimilation des immigrants en termes d'emploi du temps pourrait être importante aussi.

Pour atteindre notre objectif on a effectué des analyses économétriques lesquelles nous permettaient : *a)* d'estimer les différentes mesures d'emploi du temps, *b)* de déterminer la différence éventuelle entre les immigrants et les natifs dans l'emploi du temps et *c)* de calculer l'indice de dissimilarité entre les immigrants et les natifs afin de déterminer son impact sur le revenu des immigrants et leur participation au marché du travail.

On a considéré dix activités d'emploi du temps comme les activités pouvant mener à l'assimilation, soit le temps passé au travail rémunéré, aux achats, aux études, à la production domestique, au soin des enfants et soin personnel, aux sorties, aux activités civiques/bénévolats et au loisir actif et passif. On a utilisé les données des Enquêtes sociales générales de Statistique Canada pour l'année 1998 cycle 12 et pour l'année 2005 cycle 19.

Lors de cette étude on a documenté l'allocation du temps des immigrants au Canada et on a trouvé que les immigrants n'utilisent pas leur temps de la même manière que les natifs. D'abord, les résultats montrent qu'il existe une différence significative entre les immigrants et les natifs dans le temps moyen consacré au travail rémunéré et aux achats. Notamment, les immigrants participants dépensaient en moyenne plus de temps à ces activités que les natifs. Par contre, les immigrants dépensaient en moyenne moins de temps aux sorties et au loisir actif. Par ailleurs, les immigrants et les natifs allouaient en moyenne la même quantité de temps à la production domestique et au soin des enfants.

Un fait intéressant qu'on a trouvé est que les facteurs démographiques comme par exemple l'âge, l'état matrimonial, le niveau d'éducation, etc. influencent les individus à accorder leur temps différemment. En outre, tenant compte de facteurs démographiques on a pu expliquer une partie de la différence existante dans l'emploi du temps entre les immigrants et les natifs. Également, les variables démographiques agissaient sur la probabilité de la participation à une activité donnée.

Ainsi, les résultats montrent que les immigrants consacraient en moyenne moins de temps au travail rémunéré que les natifs mais cette différence n'était pas significative. Par contre, conditionnellement à la participation, les immigrants dépensaient plus de temps à cette activité que les natifs. D'ailleurs, même si les immigrants affichent un taux de participation aux achats inférieure à celui des natifs, conditionnellement à la participation ils passaient en moyenne plus de temps à cette activité que les natifs. Le taux de participation des immigrants aux sorties est inférieure à celui des natifs et les immigrants consacraient moins de temps à cette activité que les natifs. Néanmoins la majeure partie de cette différence n'était pas expliquée par les facteurs démographiques. Par ailleurs, concernant les loisirs, les immigrants consacraient en moyenne plus de temps au loisir passif et moins de temps au loisir actif que les natifs. On a remarqué aussi qu'il existe une disproportion dans le temps consacré aux loisirs selon laquelle les individus les moins éduqués consacraient plus de temps au loisir passif tandis que les individus ayant un niveau d'éducation supérieur consacraient plus de temps au loisir actif. Les femmes consacraient en moyenne moins de temps au travail rémunéré et aux loisirs et plus de temps aux achats, aux études et à la production domestique.

Bien que, conditionnellement à la participation, les immigrants dépensaient plus de temps au travail rémunéré, les résultats montrent que la probabilité qu'ils participent à cette activité était inférieure à celle des natifs. Les résultats montrent aussi que la probabilité qu'un immigrant participe à l'activité d'études était supérieure à celle des natifs et que les immigrants passaient en moyenne plus de temps à cette activité que les natifs. On pourrait associer ce résultat avec le fait que les immigrants voulant s'intégrer mieux dans la société canadienne investissaient plus de temps dans l'éducation. Par ailleurs il existe une différence significative dans les activités des sorties, les activités civiques/bénévolat et l'activité de loisir actif où la probabilité qu'un immigrant participe à ces activités est inférieure à celle des

natifs. Prenant en considération les facteurs démographiques les résultats montrent aussi que la probabilité qu'une femme s'engage au travail rémunéré est inférieure à celle d'un homme et que les personnes ayant un niveau d'éducation supérieur ont la plus grande probabilité de participer à cette activité.

Si on comparait nos résultats avec ceux de Hamermesh et Trejo (2010), on remarquerait qu'il existe des ressemblances entre les immigrants au Canada et les immigrants aux États-Unis. Plus précisément, dans les deux pays, la probabilité qu'un immigrant participe au travail rémunéré et aux achats est inférieure à celle des natifs.

Finalement, on a montré que l'assimilation des immigrants en termes d'emploi du temps pourrait être importante. Les immigrants, en raison des barrières linguistiques et des différences dans l'expérience acquise dans leur pays d'origine, pourraient performer moins bien sur le marché du travail que les natifs ce qui affecte initialement leur salaire. Alors qu'ils s'assimilent au marché du travail leur situation s'améliore. On a découvert que l'assimilation autre que le travail peut aussi affecter le revenu des immigrants. Prenant en compte le temps total qu'un immigrant dépense aux dix activités, on a calculé l'indice de dissimilarité lequel montre si un immigrant est similaire ou non à un natif moyen, en termes d'emploi du temps.

D'abord, on a trouvé que les immigrants (hommes et femmes) de notre échantillon devraient modifier le tiers de leurs activités pour avoir un emploi du temps similaire à celui d'un natif moyen. D'ailleurs, on a démontré que la façon dont les immigrants utilisent leur temps influe sur leur revenu sur le marché du travail. Particulièrement, les résultats montrent que si l'écart entre les immigrants et les natifs dans l'emploi du temps augmente, le revenu des immigrants sur le marché du travail va diminuer. Pareillement la manière dont les immigrants allouent leur temps influe sur leur participation au marché du travail. Notamment, les résultats montrent que si un immigrant est plus éloigné d'un natif moyen en termes d'emploi du temps, la probabilité de sa participation sur le marché de travail va diminuer.

Étant donné qu'on sait depuis quand un immigrant est au pays, on a observé l'évolution de l'indice de dissimilarité selon l'année d'arrivée. On a soulevé le fait que le pays d'origine pourrait jouer un rôle dans l'emploi du temps des immigrants car les

immigrants provenant des pays moins développés pourraient être plus dissemblables à la population locale dans l'emploi du temps.

Prenant en considération les résultats obtenus, on peut conclure qu'il existe une différence entre les immigrants et les natifs dans l'emploi du temps et que le pays d'origine et les facteurs démographiques influent sur les individus à accorder leur temps différemment. De plus, les immigrants le plus semblables aux natifs vont utiliser leur temps de façon similaire que les natifs ce qui sera reflété dans leur revenu et leur participation au marché du travail. Plus précisément, si un individu s'assimile, son revenu et sa participation sur le marché de travail va augmenter.

Les immigrants devraient participer à des activités similaires à celles des natifs, lesquelles vont conduire à l'assimilation parce que, comme on a démontré, l'assimilation en termes d'emploi du temps est importante aussi.

## BIBLIOGRAPHIE

- Abdurrahman, Aydemir et Mikal Skuterud 2005. « Explaining the deteriorating Entry Earnings of Canada's Immigrant Cohorts: 1996-2000 », *Canadian Journal of Economics*, Vol.38, No.2, p.641-671.
- Aguiar, Mark et Erik Hurst 2007. « Measuring trends in leisure: The allocation of time over five decades », *The Quarterly Journal of Economics*, Vol.122, No.3, p.969-1006.
- Beach, Charles.M., Alan.G. Green et Jeffrey G. Reitz. G 2003. « Canadian Immigration Policy for the 21st Century », *John Deutsch Institute for the study of economic policy*, Queen's University.
- Becker, Gary S. 1965. « A Theory of the Allocation of Time », *The Economic Journal*, Vol.75, No.299, p.493-517.
- Benjamin, Dwayne, Morley Gunderson, Thomas Lemieux. et Craig.W Ridell 2007. « Labour Market Economics », *McGraw-Hill Ryerson*, sixième édition.
- Blinder, Alan S. 1973. « Wage Discrimination : Reduced Form and Structural Estimates », *Journal of Human Resources*, Vol.8, No.4, p.436-455.
- Borjas, George J. 1993 « Immigration policy, National origin, and Immigrant skills: A Comparison of Canada and the United States », *livre NBER « Small Differences That Matter: Labor Markets and Income Maintenance in Canada and the United States »* 1993, David Card et Richard B. Freeman, p.21-44.
- Borjas, George J et Rachel M. Friedberg 2009. « Recent Trends in The Earnings of New Immigrants to The United States », *NBER Working Paper* No.15406.
- Citoyenneté et Immigration Canada 2000, Publications au sujet de l'immigration– Les artisans de notre patrimoine : La Citoyenneté et l'immigration au Canada de 1900-1977.
- Citoyenneté et Immigration Canada 2005. Les immigrants récents des régions métropolitaines : Canada - un profil comparatif d'après le recensement de 2001. Page internet consultée : <http://www.cic.gc.ca/francais/ressources/recherche/recensement/2001/montreal/partiea.asp>
- Citoyenneté et Immigration Canada 2010. Recherche et Statistiques – Faits et chiffres 2009 Aperçu de l'immigration : Résidents permanents et temporaires.

- Chiswick, Barry R. 1978. « The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign Born Men », *Journal of Political Economy*, Vol.86. No.55, p.897-992.
- Chiswick, Barry R. 1979. « The Economic Progress of Immigrants : Some Apparently Universal Patterns », dans édition William Fellner, « Contemporary Economic Problems », 1979, Washington: *American Enterprise Institute*, p.357-399.
- Chiswick, Barry R. et Paul W. Miller 2011. « Negative and positive assimilation, skill transferability, and linguistic distance », *IZA discussion paper* No.5420.
- Duleep, Harriet O. et Mark C. Regets 1999. « Immigrants and Human-Capital Investment », *The American Economic Review*, Vol.89, No.2, p.186-191.
- Duncan, Otis D. et Beverly Duncan 1955. « A Methodological Analysis of Segregation Indexes », *American Sociological Review*, Vol.20, No.2, p.210-217.
- Fairlie, Robert W. 2006. « An Extension of the Blinder-Oaxaca Decomposition Technique to Logit and Probit Models », *IZA discussion paper* No.1917.
- Fuess, Scott M. Jr. 2006. « Leisure Time in Japan: How Much and for Whom? », *IZA Discussion Paper* No.2002.
- Greene, William H. 2008. « Econometric Analysis », *Pearson Prentice Hall*, sixième édition.
- Hamermesh, Daniel S. et Gerard A Pfann 2005. « Introduction: Time-Use Data in Economics », *livre « The Economics of Time Use »* 2005, Hamermesh Daniel S. et Gerard A. Pfann, p.1-15.
- Hamermesh, Daniel S et Stephen J. Trejo 2010. « How do immigrants spend time? The process of assimilation », *NBER Working paper* No.16430.
- Lefebvre, Pierre et Philip Merrigan 1999. « Comportements d'utilisation du temps non marchand des familles au Canada et au Québec : une modélisation sur les micro-données du Budget-temps de 1986 et 1992 », *L'Actualité économique : Revue d'analyse économique*, Vol.75, No.4, p.625-663.
- McFarlane, Adian et Lindsay Tedds 2007. « Work, Rest, and Play: Exploring trends in time allocation in Canada and the United States », *University Library of Munich, Germany, MPRA Paper* No.4211.
- Oaxaca, Ronald 1973. « Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets », *International Economic Review*, Vol.14, No.3, p.693-709.
- Robinson, John P. et Geoffrey Godbey 1997. « Time for life: the suprising ways Americans use their time », *Pennsylvania State University Press*.

- Statistique Canada 1999. Enquête sociale générale cycle 12 : Emploi du temps (1998) Fichier de micro données à grande diffusion, No.12M0012XCB au catalogue.
- Statistique Canada 2006. Enquête sociale générale cycle 19 : Emploi du temps (2005) Guide de l'utilisateur du fichier de micro données à grande diffusion, No.12M0019GPF au catalogue.
- Statistique Canada 2006. Population immigrante selon le lieu de naissance et la période d'immigration. Page internet consultée : <http://www.statcan.gc.ca/pub/11-402-x/2011000/chap/imm/tbl/tbl01-fra.htm>.
- Statistique Canada 2008. Aperçu du recensement – Immigration au Canada : un portrait de la population née à l'étranger, Recensement de 2006 No.97-557 au catalogue.
- Statistique Canada 2010 Définition d'« Immigrants », Page internet consultée: <http://www.statcan.gc.ca/pub/81-004-x/2010004/def/immigrant-eng.htm>.
- Stock, H. James et Mark W. Watson 2007, « Introduction to Econometrics », *Pearson Addison Wesley*, 2<sup>ème</sup> édition.
- Worswick, Christopher 2004. « Adaptation and Inequality : Children of Immigrants in Canadian Schools », *The Canadian Journal of Economics*, Vol.37, No.1, p.53-77.
- Worswick, Christopher, Deborah T. Cobb-Clark et Marie D. Connolly 2005. « Post-Migration Investments in Education and Job Search: A Family Perspective », *Journal of Population Economics*, Vol.18, No.4, p.663-690.
- Yun, Myeong-S. 2003. « Decomposing Differences in the First Moment », *IZA discussion paper* No.877.